

**КРОНИН С.**

**Социальная паразитология.**

**Нищие абьюзеры**

Москва

2024

Сергей Кронин

Социальная паразитология.  
**Нищие абьюзеры**

Москва

2024

1

УДК 316.621  
ББК 60.524.251  
К83

Редактор *А. Солнцева*  
Технический редактор *И. Тюннк*

**Кронин С.**

К83 Социальная паразитология. Нищие абьюзеры – М.: Кронин Сергей Игоревич, 2024. – 109 с. ISBN 978-5-6049976-1-1

В конце 90-годов – начале 2000-х не существовало таких известных сегодня практически всем понятий как «токсичные люди» и «абьюзеры». Возможно, причина в том, что тогда была другая культура общества. Но это не значит, что тогда не было противных людей: люди с неадекватным и агрессивным поведением были во все времена. Попытка понять таких малоприятных людей, как явления, с позиции психологии желаемого результата не принесли: ответ на то, что с ними делать, и что это за явление, получен не был. Кроме обвешивания таких людей ярлыками «психопат» или «нарцисс» дело дальше не шло: но обзывать обидно – не означает решить вопрос.

Прорыв в понимании этого феномена «нехороших людей» произошёл тогда, когда в основу исследования было положен вопрос про ту объективную выгоду, которую эти люди получают благодаря своему поведению: деньги, имущество и прочее. И всё стало вставать на свои места. Понимание механизма вторичных выгод, философское осмысление «конструкции мира», знание множества легенд и мифов разных народов позволили не только понять суть этого явления, но и определить пути взаимодействия с такими людьми.

Когда намного позже в обиход стали входить понятия «абьюзивное поведение» и «токсичные люди», то показалось, что психологи говорят о тех же группах людей, которые изучались с конца 90-х. Но при детальном рассмотрении стало понятно, что психологи всё же изучают, по большей части, людей с личностными и психическими расстройствами и акцент делают именно на этот момент. Мы же практически игнорировали «тонкую душевную организацию» этих плохих людей, и отвечали на вопрос «Зачем им такое поведение? Что они реального получает за счёт него?». В этом различии подходов и состоит разница между тем, что сегодня принято называть абьюзерами и Нищими, о которых речь идёт в данной книге. В ряде моментов поведения Нищие практически совпадают с абьюзерами, но в ряде моментов отличаются фундаментально.

Вот об этих принципиальных, фундаментальных отличиях Нищих абьюзеров от общеизвестных абьюзеров в книге и идёт речь, давая понимание, что это за явление, и методы, как с такими людьми взаимодействовать.

УДК 316.621  
ББК 60.524.251

ISBN 978-5-6049976-1-1

© Кронин Сергей Игоревич  
2024

## СОДЕРЖАНИЕ

### **Вступление**

I. Абьюзеры и «токсичные люди»: кто это и как их понимают в современном обществе

II. Нищие. Общее представление

III. Основные «виды» Нищих

IV. Описание основных видов Нищих

1. Гоблины

2. Спириты

3. Гомункулы

4. Сервенты

### **Заключение**

## Вступление

В наше время в культуре, культивирующей жалость человека к самому себе в различных формах, стали достаточно популярны и распространены такие понятия как «токсичные отношения», «абьюз» и ряд других, сегодня модных, понятий. Потому данную книгу начнём с того, что поначалу скажем, что Нищие – малоприятные, «токсичные», склонные к абьюзу люди. Писать о них удовольствие сомнительное, возможно поэтому столько лет я и откладывал их описание: копаться в человеческой помойке достаточно противно. А так как тема Нищих, да и «токсичных отношений» неприятная, я попробую смягчить её иронией и сделать менее пугающей. Но следует помнить фразу, по слухам сказанную иностранцем после вечерней прогулки по окраинам одного города: «А вы знаете, в жизни гопники не такие прикольные, как вы о них тут пишете на своих форумах». Понять, что такое в реальности Нищие, наверно, смогут только те, кто с ними уже сталкивался, а остальным могу пожелать оставаться в представлении об этих людях лишь на основе данного текста. Ведь даже теоретически подготовленные люди к встрече с Нищими испытывают шок при встрече с ними в жизни, что мне рассказывали не один раз.

Тему Нищих начнём «издалека»: для примера выделим два основных, наиболее известных и модных понятия – «токсичные люди» и «абьюз». Тем более что «люди не в теме», по причине внешней частичной схожести проявлений обычных «токсичных людей» и Нищих, часто считают эти явления одним и тем же, а чаще всего, просто не имеют представления о существовании группы Нищих: действительно, Нищих можно отнести к «токсичным людям», но следует выделить их в отдельную группу. Из тех описаний «токсичных людей», которые сегодня присутствуют массово, я встречал лишь описание применимое к обычным людям, чье поведение портит жизнь окружающим их людям, но не встретил ни одного текста, имеющего отношения к Нищим. Из чего можно сделать вывод о том, что данная тема обществу не известна, и Нищих относят к большой группе обычных «хамов», что чревато очень плохими последствиями, о чём тоже можно почитать в историях пострадавших от «токсичных людей». Это разные люди, и при всей схожести методы нормализации своей жизни при отношениях с «токсичным человеком» ничего кроме разрушения не принесут при контакте с Нищим: возможно, именно в незнании этого механизма и лежит причина массы трагедий людей, которые пытались нормализовать отношения с Нищими как с обычными, плохо себя ведущими людьми – например, поговорить с ними и объяснить им, как те себя нехорошо ведут.

Мы рассмотрим эти общеизвестные понятия и на их примере определим сразу общие признаки и отличия, и как бы «вырастим» тему Нищих из общеизвестных тем «токсичных людей» и «абьюза», как бы продолжим и разовьём эти темы. В противном случае велика вероятность того, что возникнет желание сказать самому себе: «Знаю я эту тему, все эти Нищие –

просто токсичные люди, зачем было их называть по-другому и придумывать велосипед, ведь всё уже придумано». А под «токсичным человеком» большинство подразумевает такого же, как мы сами, человека, только с очень плохими манерами, и верит, что если ему всё объяснить и перевоспитать его, он станет хорошим. Вполне вероятно, что в случае с просто хамом это и поможет. Но не с Нищими: Нищие безусловно токсичны для окружающих, их поведение во многом похоже на описанное ниже поведение «токсичных» людей, но это лишь внешнее сходство, а в ряде случаев использование предлагаемых методов борьбы с такими «хаммами» принесут больше вреда, чем пользы. Это следует понимать и «отделять мух от котлет».

Есть и другая крайность. Те, кто уже знаком с темой Нищих, не разобравшись в ней, к Нищим относят строгого начальника, трамвайного хама, уголовника... да вообще всех, кто им не нравится и ведёт себя вызывающе. А ведь что строгий начальник, что сосед-алкоголик могут быть, по сути, обычными людьми, поведение которых имеет локальный, целевой характер. А большую часть жизни они нормальные, адекватные люди. Если с ними поговорить, то их поведение изменится. Нищий же всегда остаётся Нищим с присущим ему поведением.

Рассмотрим два фрагмента описания обычных «токсичных людей», параллельно делая пометки на их примере про Нищих.

## **I. Абыюзеры и «токсичные люди»: кто это и как их понимают в современном обществе**

### **1.**

Начнём с рассмотрения популярной статьи про «токсичных людей» – одной из тех, которые в основном и читают обычные граждане, чтобы скоротать время по дороге на работу.

27 августа 2021 года в РБК в разделе «Стиль и Здоровье» была опубликована статья «Нужен детокс: как распознать токсичные отношения и выйти из них», автор Алена Голзицкая, научный сотрудник Психологического института РАО. Безусловно статей и публикаций на подобную тему сегодня легион, но мне попалась именно эта статья, потому «пробежимся» по ней, тем более, что подобные статьи не сильно отличаются по смыслу и содержанию одна от другой. Данную статью можно считать даже хорошей, достойной внимания на фоне большинства подобных публикаций.

Автор статьи определяет токсичные отношения как «отношения, в которых одна или обе стороны испытывают негативные переживания, связанные с отсутствием безопасности в процессе коммуникации. Угроза может быть как реальной, так и переживаемой субъективно, и затрагивать эмоциональный и физический уровни взаимодействия. Иными словами, под

категорию токсичного подпадает любое поведение, начинающееся с обидных шуток, буллинга, высмеивания и заканчивающееся причинением физического насилия». Понято, что наверно не стоит эту цитату воспринимать буквально: сначала надо мной человек поржал, а потом надавал тумаков. Но под данную мысль с лёгкостью подходят любые отношения, которые меня напрягают: например, практически все мои школьные учителя за всё время школы, и преподаватели в институте, а про спортивных тренеров вообще молчу. Им всем всегда от меня было что-то надо: выполнение домашней работы, решение задачи в экзаменационном билете, спортивные тренировки – и если я «косячил», то нередко они обижали меня шутками или обидными обзывалками. Да и в личных отношениях были признаки таких отношений – точнее, наверно, и не было личных отношений без вышеприведённых признаков: ссоры иногда случаются даже при идеальных отношениях. А картина «прораб отчитывает рабочего на стройке», наверно, вообще идеальный образ «токсичных отношений» согласно данному определению. В общем, если следовать буквально приведённому определению, то можно далеко зайти: будет сложно найти нетоксичного человека, включая таксистов, чья манера вождения авто меня напрягает. Но в обществе такая формулировка считается вполне нормальной, пусть так и будет дальше. Вот только не превратиться бы в личность с излишне тонкой душевной организацией, рыдающей от простой «подколки» товарищей, или страдающего подростка, у которого родители «токсичны» лишь потому, что заставляют учиться.

Далее автор задаётся вопросом, и сама отвечает на него: «Кто чаще всего становится долгосрочным участником токсичных отношений? К этому наиболее склонны люди, выросшие в семьях, в которых практиковалось абьюзивное поведение». Возможно, что это именно так, когда дело касается токсичных отношений в среде нормальных социальных людей. Но стоит отметить сразу: чтобы испытать на себе все прелести издевательств над своей личностью представителем уровня Нищих, совсем не обязательно вырасти в «семейном аду» и иметь к этому привычку, скорее наоборот – жертвами Нищих чаще становятся люди из хороших семей. А это важное отличие, которое нужно понимать. Под каток Нищих может попасть человек, который никогда ранее не сталкивался с абюзом. Этот момент следует отметить сразу: хороший период детства вовсе не гарантирует того, что вы не познакомитесь с Нищим. Это примерно, как хороший, играющий на скрипке школьник-отличник внезапно встречает дворовых хулиганов и даже не имеет приблизительной модели действий в такой ситуации, что его и губит. Эта книга должна дать такую инструкцию, «что делать и не делать» при встрече с Нищими вне зависимости от того, в какой семье я вырос – с абюзом или без.

Далее автор статьи описывает «сигналы», сопровождающие токсичные отношения:

«← Вы испытываете повторяющееся чувство тревоги при контакте с конкретными людьми из вашего окружения.

– Эти люди одним своим появлением вызывают у вас негативные переживания, так как вам сложно предугадать, как сложится ваше общение сегодня.

– Вы не можете чувствовать себя в безопасности в контакте с ними, так как они позволяют себе обидные высказывания, могут проявлять агрессию в ваш адрес, обманывают или манипулируют вами.

– Ваши эмоции не принимаются такими людьми всерьёз – вы часто слышите от них, что не можете чувствовать то, что чувствуете.

– Ваши попытки отстоять свои границы вызывают у таких людей агрессию или обиду.

– Вас принимают или одобряют только тогда, когда вы делаете что-то удобное или важное для этих людей.

– Ваши интересы и потребности не учитываются или обесцениваются, при попытках их удовлетворить такие люди часто винят вас в самовлюбленности и эгоизме.

– Вы часто ловите себя на ощущении, что «сходите с ума» – настолько ваше восприятие ситуаций контакта с такими людьми разнится с тем, как они их описывают».

На основе вышеперечисленных признаков я бы сказал, что вас просто не уважают, и сталкиваясь регулярно с подобным поведением окружающих, в большинстве случаев, стоит, в первую очередь, задуматься о самоуважении, и только потом о «токсичных отношениях». Можно даже допустить, что в популярных публикациях регулярно путают вопрос уважения к человеку с «токсичными отношениями». Хотя, безусловно, перечисленные «симптомы» имеют место быть, но при контакте лишь с самым грубым нижним уровнем иерархии группы Нищих: такое показательное неуважение к вам. Это именно «показательное неуважение». Люди постарше наверняка вспомнят, что в ушедшие годы такая модель поведения была нормой между начальником и подчинённым, между лидером группы и рядовыми её членами, много где. Цель этой модели «демонстративного неуважения» – в удержании дисциплины, исключения перетекания личных проблем на рабочие вопросы, сохранении иерархии подчинения «начальник-подчинённый», да и сейчас эта модель встречается в «не-гламурных» местах. Также эта поведенческая модель используется в некоторых кинологических школах, где кинолог таким «показательным неуважением» дрессирует подчинённость и исполнительность собаки. Для того, кого дрессируют, такая модель безусловно неприятна, потому что направлена на «ломку» характера объекта подчинения и затирания его индивидуальных особенностей, некую стандартизацию – человека или собаки – вытеснение личных интересов на второй план. Потому действительно, проявление такой модели неуважения присутствует как у «токсичных людей», так и у Нищих, и скорее всего, выполняет инструментальную функцию в отношении подчинения окружающих. А вот от более «продвинутых» уровней Нищих вы, вероятнее всего, не ощутите таких «сигналов», а иногда и наоборот – воспримите



противоположные перечисленным позитивные сигналы, при том, что разрушения в вашей жизни будут куда значительнее, чем от такого «хама» нижнего уровня.

Чем более высокий уровень в иерархии Нищих занимает человек, тем более завуалированы и скрыты его истинные действия, тем больше ширм и отвлекающих «маневров», лести, комплиментов, восхвалений и убаюкивания вашей бдительности с внушением безопасности происходящего присутствуют в ваших отношениях. Неизменным останется только странное субъективное тревожное ощущение от взаимодействий с таким человеком, которое тот тщательно будет притуплять. Но согласимся: у «токсичных людей» и нижних уровней Нищих проявления очень похожи, а в дальнейшем мы ещё и расширим признаки такого деструктивного для вашей личности поведения.

Далее автор задаётся вопросом, а не являетесь ли вы сами «токсичным человеком», и не вы ли сами провоцируете эти отношения. Что в современной культуре в общем-то нормально: в первую очередь, надо искать причину происходящего в самом себе. Но крайне не рекомендую такое самобичевание и «разрывание на себе одежды» при контакте с Нищими – Нищий любого уровня без труда докажет, что именно так и есть, и вы сами во всем виноваты: он создаст на вашей энергии самобичевания мощное чувство вины перед ним. Такое самобичевание является одной из простейших ловушек при контакте с Нищими, куда им – спасибо культуре – не составляет труда загнать человека, тем более что человек сам в эту ловушку и лезет. Поэтому, возможно для токсичных отношений рефлексия элементов собственного «плохого поведения» приемлема, то при контакте с Нищими это станет вашим последним «бульком» при уходе под воду. Но вот провести границу между просто «хамским поведением» и уровнем Нищих зачастую совсем непросто, а ведь от этого зависит, как вам следует вести себя с человеком, какие модели отношений использовать.

Далее автор перечисляет признаки «токсичного поведения», что в принципе раньше называлось бестактностью, хамством и просто невоспитанностью, и выходит на любопытную для нас тему:

«Многое зависит от того, насколько выражены отрицательные личностные черты человека, позволяющего себе токсично себя вести с окружающими. Если такой человек имеет, например, очень выраженные и закрепленные поведенческие схемы, подразумевающие манипуляции, обесценивание, ложь и даже физическое насилие, то в некоторых случаях можно говорить о расстройствах личности (термин из психиатрической практики).

Люди с нарциссическим и антисоциальным расстройствами личности, например, практически никогда не могут прекратить использовать то поведение, которое называется токсическим. Это происходит потому, что у них либо очень плохо развита эмпатия (способность сочувствовать окружающим), либо их цели не подразумевают её использование. Например,

преступники, которые живут за счет обмана других, просто не учитывают их страдания, и это их сознательный выбор».

Вот между темой расстройства личности и Нищими действительно непростые отношения. Когда только пришло понимание о существовании уровня Нищих, то всё время казалось, что «я придумываю велосипед»: что всё их поведение можно объяснить с позиции клинической психологии – как поведение психопата, нарцисса или с позиции какого-либо ещё диагноза. Безусловно, очень многие черты пересекаются и совпадают с «клинической картиной», включая патологическое вранье. Во многом, поверхностно поведение Нищего можно описать именно так, как описано выше – как патологию поведения. Но в ряде случаев поведение Нищих не имеет признаков расстройств личности: некоторые нюансы и особенности поведения «токсичных людей» определённого типа, имеющие схожие между собой характеристики постоянно смущали, потому что не позволяли просто приписать человека к «душевнобольным». Эта путаница продолжалась достаточно долго, пока не пришло понимание сути того явления, которое и было названо Нищими, и отличия этих людей от прочих. Но об этом позже. Здесь же нужно помнить, что признаки расстройства личности могут быть у Нищих как проявлены, так и отсутствовать, а иногда Нищий может, как в цирке, жонглировать проявлениями своей личности и показательно проявлять расстройства психики и личности, используя эти проявления как инструмент. Вот такой он «сверхчеловек» – шутка, правда грустная.

Следующий момент. Автор пишет: «Если же у человека, который осуществляет эмоциональное насилие над окружающими, есть возможность стать осознаннее, и он склонен учитывать, что его поведение приносит вред, то прогноз может быть более оптимистичным. В таком случае работа с психотерапевтом может дать определённый результат». Отметим сразу: с Нищими это фокус в излечение не проходит. Нищие – это «дорога в один конец». И эта иллюзия – о возможности возвращении Нищего к норме – дорого обошлась большому количеству хороших людей.

Далее автор рекомендует в случае, если вы понимаете, что токсичные отношения присутствуют в вашей жизни: «Прежде всего, постарайтесь найти хорошего психолога, с которым можно будет обсудить сложившуюся ситуацию и услышать его экспертное мнение. Почему это важно? Люди, инициирующие эмоциональное насилие, зачастую настолько убедительны в том, что причина всему – исключительно ваше «неправильное» поведение, что порой очень трудно увидеть реальное положение и отстоять себя. Особенно если вы годами пребывали в ситуации, когда вас обвиняли, или такой человек – это ваш родитель. Тогда сформированное устойчивое восприятие себя в качестве «плохого и виноватого» может не позволить вырваться из пут абьюза самостоятельно. В таком случае нужно внешнее, независимое мнение человека, который поможет вам обрести веру в себя». Это, конечно, хороший совет в случае, когда речь идёт об обычных людях. Я к этому могу добавить ещё массу возможных причин «токсичных отношений»: например,

компенсация внутренней несчастья различных форм обижающего вас человека, которые вполне могут присутствовать у обычных людей.

Но в случае с Нищими, прежде чем реализовать этот совет, не забудьте попрощаться с прежней нормальной и спокойной жизнью. Вас впереди ждут удивительные «американские горки», вплоть до того момента пока эта «карусель не сломается вместе с вами». Нищий виртуозно подыграет такой психологической работе, будет масса слёз и раскаяний с его стороны, будут примирение с рыданиями и обнимашками, будет эйфория от того, что наконец-то вы друг друга поняли и прочее – но всё это не более чем лицедейство, правда, гениальное лицедейство. Как ни печально, но в случае с Нищими, скорее, будет полезнее экзорцист, чем психолог – опять грустная шутка.

Дальнейшие советы, которые вполне пригодны в отношении с обычными людьми абсолютно бесполезны с Нищими. Например: «Учитесь чётко осознавать свои границы и не позволяйте окружающим их нарушать. Делать это нужно в вежливой, но настойчивой форме. Помните, что с токсичными людьми это особое испытание – они склонны к манипуляциям и отлично умеют это делать. Именно поэтому твёрдое «нет» – залог вашего спокойствия и уверенности». Как говорят в народе, плевал Нищий на ваши пожелания личных границ. Или другой совет: «Не стесняйтесь указывать тем, кто использует в контакте с вами приёмы токсичного поведения, на его недопустимость – иногда только обратная связь окружающих может дать человеку понять, что он ведёт себя неправильно». В этом случае вы дадите Нищему хороший повод от души «поржать» над вами, не более. То, что работает с адекватными нормальными людьми, в самом своём принципе не работает с Нищими. Нищий не воспринимает информацию, как говорят в народе «в одно ухо влетело, в другое вылетело»: можно договориться о чём угодно, но как в случае с профессиональным склеротиком – это напрасная трата времени.

И конечно, главный совет: «Порой прекращение общения с такими людьми – это единственный способ себя защитить. Если в коммуникации вы чувствуете себя плохо, то нет смысла её продолжать. Да, даже с самыми близкими людьми». Ну это всё равно что тонущему человеку дать совет не входить в воду или попробовать плыть. Войдя в отношения с Нищим, подобно тому, как вы вошли в воду и начали тонуть, нельзя по личному желанию просто прекратить такие отношения – вас просто не отпустят, как паук не отпустит попавшую в паутину муху. Эта тема будет поднята чуть ниже в профессиональных описаниях абьюза.

Тем не менее, спасибо автору статьи Алене Голзицкой за хорошую короткую статью, которая позволила увидеть, как именно большинство людей видит вопрос токсичных отношений и как их понимает.

2.

Теперь рассмотрим «профессиональный» или «экспертный» уровень: фрагмент книги, относящийся к «токсичным отношениям» признанного автора бестселлеров на тему токсичных отношений. Психолог Шахида Араби, специализируется на проблеме нарциссического расстройства, получила степень магистра в Колумбийском университете, где изучала последствия буллинга или «травли» для жизни человека, училась в Гарварде, где проводила масштабное исследование отличительных характеристик нарциссов и психопатов и того, как они влияют на развитие симптомов посттравматического расстройства у их жертв. Является основательницей популярного сайта для переживших нарциссический абьюз Self-Care Haven. Думаю, Шахида, потратившая годы на изучения этого деструктивного феномена, может считаться экспертом в области токсичных отношений. Центром деструктива такой токсичной личности, если судить даже из названий книг, она считает нарциссическое расстройство:

«Как объясняет Араби, в современной поп-культуре термин «нарциссизм» используется достаточно широко и часто подразумевает обычные тщеславие и самолюбование, свойственные многим вполне адекватным людям. Нарциссизм как полноценное расстройство личности (НРЛ) – это нечто совершенно иное и гораздо более опасное.

О наличии нарциссического расстройства личности свидетельствует наличие минимум пяти признаков из следующих:

- преувеличение своих достижений и талантов, ожидание признания собственного превосходства, не подкрепленного соответствующими достижениями (гипертрофированное чувство собственной значимости);

- одержимость фантазиями о безграничном успехе, власти, гениальности и красоте;

- убеждение в собственной уникальности, уверенность, что и понять его могут только другие особенные люди с высоким статусом, с которыми ему и следует общаться;

- требование чрезмерного восхищения;

- необоснованные ожидания особой благосклонности или безоговорочного выполнения его требований;

- склонность к межличностной эксплуатации: использование других людей для достижения собственных целей;

- отсутствие эмпатии: нежелание осознавать и учитывать чувства и потребности других людей;

- зависть к другим на фоне уверенности, что окружающие завидуют ему;

- высокомерие и надменность».

Прочитав эти характеристики нарцисса, так и хочется сказать: «Вот это же и есть Нищий!»! Но потом, подумав, вспоминаешь Джерома и его произведение «Трое в лодке, не считая собаки» – сцену с медицинской энциклопедией:

«Странное дело: стоит мне прочесть объявление о каком-нибудь патентованном средстве, как я прихожу к выводу, что страдаю той самой

болезнью, о которой идёт речь, причём в наиопаснейшей форме. Во всех случаях описываемые симптомы точно совпадают с моими ощущениями.

Как-то раз я зашёл в библиотеку Британского музея, чтобы навести справку о средстве против пустячной болезни, которую я где-то подцепил, – кажется, сенной лихорадки. Я взял справочник и нашёл там все, что мне было нужно, а потом от нечего делать начал перелистывать книгу, просматривая то, что там сказано о разных других болезнях. Я уже позабыл, в какой недуг я погрузился раньше всего, – знаю только, что это был какой-то ужасный бич рода человеческого, – и не успел я добраться до середины перечня «ранних симптомов», как стало очевидно, что у меня именно эта болезнь.

Несколько минут я сидел, как громом поражённый, потом с безразличием отчаяния принялся переворачивать страницы дальше. Я добрался до холеры, прочел о её признаках и установил, что у меня холера, что она мучает меня уже несколько месяцев, а я об этом и не подозревал. Мне стало любопытно: чем я ещё болен? Я перешёл к пляске святого Витта и выяснил, как и следовало ожидать, что ею я тоже страдаю; тут я заинтересовался этим медицинским феноменом и решил разобраться в нём досконально. Я начал прямо по алфавиту. Прочитал об анемии – и убедился, что она у меня есть и что обострение должно наступить недели через две. Брайтовой болезнью, как я с облегчением установил, я страдал лишь в лёгкой форме, и, будь у меня она одна, я мог бы надеяться прожить ещё несколько лет. Воспаление лёгких оказалось у меня с серьёзными осложнениями, а грудная жаба была, судя по всему, врожденной. Так я добросовестно перебрал все буквы алфавита, и единственная болезнь, которой я у себя не обнаружил, была родильная горячка.

Вначале я даже обиделся: в этом было что-то оскорбительное. С чего это вдруг у меня нет родильной горячки? С чего это вдруг я ею обойден? Однако спустя несколько минут моя ненасытность была побеждена более достойными чувствами. Я стал утешать себя, что у меня есть все другие болезни, какие только знает медицина, устыдился своего эгоизма и решил обойтись без родильной горячки...

Я вступил в этот читальный зал счастливым, здоровым человеком. Я выполз оттуда жалкой развалиной».

Так что, читая описание нарцисса, а также прочих описаний проявлений и качеств, которые будут постоянно встречаться в данной книге, не стоит их сразу примерять на себя. Много лет назад был такой случай: один хороший, добрый и воспитанный человек, послушав описание Нищего, достаточно быстро пришёл к выводу, что именно он и есть Нищий, после чего сидел крайне расстроенный и грустный – немало сил пришлось приложить, чтобы разубедить его в этом. Самостоятельная постановка диагноза самому себе – вообще потрясающая вещь, можно найти, что угодно. Саморефлексия вещь безусловно полезная, но вот самолечение и постановка самому себе диагноза ничего хорошего не сулит. Потому просто читайте и не примеряйте описываемые тут характеристики Нищих и абьюзеров на себя. Тем более, что

Нищие не читают, в крайнем случае, имитируют чтение. Это я к тому, что, прочитав описание нарцисса, не надо сразу примерять его на себя и считать себя нарциссом: вопрос не в качествах личности, а их гипертрофированности – все хотят благосклонности окружающих, восхищения, считают себя талантливыми и желают себе хорошего будущего. Большая беда для самого человека, если он себя не ценит, не уважает и не любит. А вот у Нищих эти качества действительно гипертрофированы и, чаще всего, не имеют отношения к его истинной личности, скорее – к какой-то придуманной личности, которой он сам себя считает.

Ум вообще склонен всё упрощать и быстро находить ответы – это свойство ума сильно эксплуатируют Нищие: только кажется, что понял, что происходит при взаимодействии с ним, как всё меняется, и радость от найденного выхода становится разочарованием от того, что опять ошибся в своих выводах. Можно сказать, что это изменчивость – признак или свойство отношений с представителями этой группы: Нищие большие специалисты в манипуляциях иллюзиями и «дымовыми завесами». И тут происходит идентично: радость от понимания, что нарциссы это и есть Нищие, а значит, к ним подходят и методы, описанные Араби, быстро меняется на разочарование. Я встречал людей, полностью соответствующих описанным признакам, и это были очень неприятные люди, но по ряду других признаков они не были Нищими. И проявление именно этих черт я видел у подавляющего большинства Нищих, но при смене обстоятельств исчезали и признаки нарцисса. Но можно сказать, что данные вышеперечисленные признаки могут указать на возможность того, что человек является Нищим, часто явно присутствуют у них и могут дать подсказку – но без прочих признаков человек страдает просто нарциссическим расстройством и не более, просто неприятный человек.

Но нарциссическое расстройство достаточно близко подводит к пониманию Нищих, впрочем, как и ряд других, включая социопатию и психопатию. Иногда даже возникает ощущение, что Нищие находятся на равноудаленном расстоянии от множества различных расстройств личности, имеют их все сразу и в то же время ни одного конкретного, зато виртуозно скользят от одного к другому так, как им выгодно. Потому и «поймать» их обычными методами для обычных людей невозможно – это теория, но по крайней мере она хоть как-то объясняет поведение Нищего с классической позиции личностных расстройств. И если предлагаемые Араби методы помогут при отношении с нарциссом, то Нищий «уйдет сквозь пальцы» в какое-нибудь другое расстройство. Но продолжим рассматривать то, что говорит Араби относительно нарциссов.

В своей книге «Нарциссический абьюз. Как распознать манипуляции, разорвать травмирующую связь и вернуть контроль над своей жизнью» Араби рассказывает о последних научных исследованиях в области психологии нарциссической личности и на основе этих исследований и личного столкнувшихся с газлайтингом и манипуляциями людей, предлагает способы

противостояния им. «Газлайтинг», происходит от английского названия пьесы «Газовый свет» («Gas Light»), является формой психологического насилия и социального паразитизма, состоит в определённых психологических манипуляциях, совершаемые с целью выставить жертву «дефективной», ненормальной, либо заставить её саму мучиться и сомневаться в адекватности своего восприятия окружающей действительности (взято из Википедии). Именно поэтому я сделал вставку в данную книгу из Джерома про медицинскую энциклопедию, чтобы «страшное сделать смешным»: наверно, не сложно убедить человека в его дефективности, если он сам готов постоянно её искать в «медицинской энциклопедии». И именно этим опасна в данных отношениях позиция жертвы «я сам во всём виноват».

«Если вы состоите в отношениях с нарциссом или встречаетесь с ним, настоятельно рекомендую прервать контакт. Это единственно верное решение после отстранения и расставания. Не играйте в игры, в которых не сможете победить, особенно если они наносят вам эмоциональную травму. Однако общение с нарциссом – неминуемое зло, если мы видимся с ним на работе, на семейных мероприятиях или у нас общие дети и минимальный контакт неизбежен». Действительно, общение с любым абьюзером – неминуемое зло, для этого совсем не обязательно общаться именно с нарциссом. При общении с Нищими, как и с нарциссами, данная мысль также абсолютна верна, как верно и то, что это игры, в которых нельзя победить – по крайней мере, общеизвестными способами. За исключением одного: не знаю, как там у нарциссов, но Нищему достаточно даже минимального контакта, чтобы вернуть «беженца» под свой контроль. Если, конечно, «беженец» не понимает, с кем имеет дело и не владеет инструментами блокировки его влияния, которые предполагают не линейные взаимодействия «человек-человек» через коммуникацию, к которой, в том числе, относится «сказать нет», выставить границы и прочее, а – «подъём вверх» на понятийном уровне происходящего. Здесь можно применить фразу Эйнштейна: «Нельзя решить проблему на том уровне, на котором она возникла», – нельзя выйти из отношений с Нищим на том уровне, на котором вошёл в эти отношения. В дальнейшем, станет понятно, что «природой задуман» именно такой эволюционный выход, и почему он задуман именно «вверх» – через расширение понятийного уровня мышления. Но посмотрим, какие варианты предлагает Араби, которые как раз подразумевают линейные взаимодействия «человек-человек»:

«Перечислим шесть методов, как лучше отвечать нарциссу. Подобные ответы сэкономят вам много сил в долгосрочной перспективе, если вы встретите такого человека и будете вынуждены общаться с ним.

#### 1. Метод серого камня

Нарциссы обожают провоцировать и видеть ваш гнев, раздражение или отчаяние. Поскольку их эмоциональная жизнь пресная и скучная (за исключением тех случаев, когда они испытывают гнев от нарциссической раны), наблюдать эмоциональную реакцию нормальных людей для них своего

рода бесплатное шоу. В конце концов кукловод любит смотреть выступления своих кукол, не так ли?

Метод серого камня, который предполагает скучные, однообразные ответы на все привычные тактики провоцирования и триангуляции (попытки вызвать ревность), не даёт нарциссу ни топлива, ни радости. Если смотреть на выходки нарцисса пустым, бесстрастным взглядом, это сэкономит вам много сил и принесёт удовлетворение, ведь вы лишили его топлива. А главное – нарцисс вряд ли продолжит донимать вас, как только убедится, что вы не даёте ему реакцию, в которой он отчаянно нуждается.

2. Избегайте триггерных тем и прекращайте разговор, если предчувствуете катастрофу

Нарциссы обожают в разговоре ходить по кругу, бросаться необоснованными обвинениями и бесконечными противоречиями, чтобы довести вас до белого каления, отвлечь ваше внимание от абьюза и выбить из колеи. Они будут отрицать все, что говорили, будут противоречить тому, что сказали минуту назад, приводить иррациональные аргументы и упорно ломать ваши границы, вызывая неизбежное раздражение. В таком хаосе вы не замечаете реального поведения нарцисса и тратите драгоценные силы и время на попытки понять, что же он имеет в виду. Представьте, что вы перебираете мусор в поисках сокровища – только никакого сокровища там нет. В вашей голове просто накапливаются бесполезные выбешивающие тактики, как барахло у старьевщика.

Чтобы избежать этого, рекомендую сразу ставить точку в провокационном разговоре с помощью одного из следующих методов:

Переведите разговор на безвредную тему, которая искренне интересует нарцисса и о которой он, скорее всего, захочет поговорить. Эта тема должна удовлетворять его потребность во внимании и восхищении, не вредя вам. А ещё лучше – выберите предмет, который интересует не только нарцисса, но и вас, тогда вы не потратите время зря: «Гм, очень интересно. Кстати! Расскажите подробнее о новом бизнес-проекте, над которым вы сейчас работаете».

Найдите повод резко прервать разговор: «Потрясающе! Простите, мне пора на встречу / спать / ужинать / на другую планету. Увидимся!»

Дайте позитивное толкование словам нарцисса или пошутите: «Знаете, а ведь вы совершенно правы. Мне действительно не хватает чувства юмора! Спасибо, что напомнили мне об этом» (особенно полезно в общении с троллями в Сети, которые успокаиваются, как только получают свою порцию похвалы).

3. Превратите нарцисса в источник топлива для вас

Этот метод подходит не каждому, и я рекомендую его в основном для работы и профессионального общения. Если вам стыдно так поступать, и вы предпочитаете не извлекать вообще никакой выгоды из общения, сделайте так, как подсказывает вам сердце. Я предлагаю этот метод только как один из вариантов.



Поскольку нарцисс бессовестно использует вас как топливо, а ваша должность или положение предполагают принудительное общение с ним, подумайте, какую пользу или помощь может принести вам нарцисс, как его использовать в собственных целях, раз уж вам всё равно приходится общаться.

Возможно, он обладает особыми навыками или талантами, которым вы могли бы научиться? У него большие связи и он может познакомить вас с полезными контактами? Это вполне вероятно, поскольку нарциссы обожают создавать гаремы и окружать себя неординарными людьми.

Действуйте крайне осторожно и избирательно, поскольку некоторые нарциссы сделают вас своим вечным должником, если окажут вам услугу, а вы примете её. Я не предлагаю вам самому становиться нарциссом – ни в коем случае. Но если вы решите применить этот метод, не думайте, что вы опустились до его уровня – воспринимайте это как *quid pro quo*. Нарцисс получает от вас внимание, и раз уж вы всё равно вынуждены общаться с ним, вы тоже можете извлечь пользу.

#### 4. Противоположное действие

Как я уже отметила, этот метод можно использовать быстро и эффективно, когда чувствуете, что эмоции вот-вот захлестнут вас. Он очень прост: вместо того чтобы злиться на провокационные заявления нарцисса, улыбнитесь. Мозг не замечает разницы между искренней улыбкой и фальшивой, так что ваши эмоции скоро подстроятся под выражение лица. Настроение улучшится, и вы почувствуете гораздо меньше стресса, чем если бы разозлились.

Вы будете спокойнее и расслабленнее, а нарцисс пусть ломает голову, гадая, почему вы отреагировали таким неожиданным образом. Этот метод можно использовать и по-другому: когда вам так больно, что хочется рыдать, попробуйте рассмеяться. Смех – замечательное лекарство, он снижает уровень гормонов стресса.

Если нарцисс пытается спровоцировать вас через триангуляцию и оскорбления, не реагируйте или смейтесь. Наслаждайтесь жизнью, будто смотрите комедию абсурда, потому что на самом деле так оно и есть. Нарциссы комичны и абсурдны в своих кривляньях и ужимках. Ваше удовольствие или безразличие выбивает их из колеи, поскольку они ждут гнева или огорчения в ответ на свои манипуляции. Не теряйте контроль в ответ на уловки нарцисса, и кто знает, возможно, вас оставят в покое ради другого, более привлекательного источника топлива, который острее реагирует на провокации.

#### 5. Отстаивайте свои чувства и проведите границы

Важно и даже необходимо, чтобы ваша реакция на нарцисса была продиктована уверенностью, самоуважением и любовью к себе. Нужно отстаивать свои чувства в разговоре с нарциссом и сопротивляться газлайтингу. Проблемы начинаются, когда мы видим в нарциссах настоящих людей – таких, как мы, а не виртуозных актёров. Мы считаем себя жертвой

нарциссических методов, но у нас куда больше сил, чем кажется, особенно если вооружиться достоверными знаниями о нарциссическом расстройстве.

Как только вы увидите в нарциссах вполне предсказуемых персонажей в переменчивых масках, настоящих хамелеонов, которые не остановятся ни перед чем, лишь бы добиться нужной им реакции, вы поймёте, как важно отстраниться от ситуации и разглядеть сущность их махинаций, а не заикливаться на своих эмоциях. Так будет проще провести нерушимые границы, не оправдывая поведения нарцисса и не сомневаясь в собственных чувствах.

Составьте список пределов, которые нарцисс должен непременно соблюдать, например: «Не звони мне после полуночи» или «Не разговаривай со мной высокомерным тоном». Поскольку нарциссы всё равно попытаются нарушить границы, контролируйте ситуацию и сразу прекращайте общение.

Если хищник заговорит неприемлемым для вас тоном – улыбнитесь, извинитесь и уходите, прежде чем он продолжит. Если он позвонит вам после полуночи – выключите телефон и не отвечайте. Главное – провести свои границы так, чтобы вам не пришлось принуждать нарцисса соблюдать их, поскольку он вряд ли это сделает.

#### 6. Переформулируйте свои мысли

Как только вы осознаете тот факт, что ваше мнение о нарциссе сильно отличается от его истинной сущности, вам будет намного проще сосуществовать со всеми хищниками, с которыми вы неизбежно столкнетесь на жизненном пути. Нарциссы – жалкие клоуны как раз потому, что зависят от нас как от топлива. Они подобны эмоциональным пиявкам, и без нас им не выжить.

Как только поймаете себя на том, что размышляете о словах или поступках нарцисса, стараясь найти в них смысл – прекратите. Взгляните на ситуацию со стороны. Понаблюдайте за своими чувствами. Примите их, не подвергая сомнениям. Однако не верьте нарциссическому проецированию. Вы должны понимать, что перед вами абьюзер, токсичный эксплуататор, и его жестокие тактики осознанно направлены на то, чтобы причинить вам боль. Если вы осознаете это, вам будет проще контролировать свою эмоциональную реакцию и продуктивно общаться с нарциссом, не теряя чувства собственного достоинства».

Как-то вот так видит взаимодействие с нарциссами и противостояние им автор мировых бестселлеров Араби. Предлагаемые методы, возможно, могут даже в чём-то помочь при общении с Нищими, по крайней мере, они ближе к теме Нищих, чем популярные представленные методы в вышеприведённой статье про «токсичных людей». Эти методы, предложенные Арби, при общении с Нищими вполне могут дать тактический результат, но говорить о каком-либо устойчивом результате наивно: Нищий, получив «по лбу», отползёт, переформируется с учётом того, что вы делаете – и вернётся обратно с увеличенной силой. А как говорят охотники – «звери-подранки опаснее прочих зверей». И тем не менее, в сути мысли верные.

Особенно хочется отметить ряд мыслей Араби. Например, о «перестроении мыслей», то есть способности проникнуть сквозь маску и увидеть истинное лицо нарцисса – действительно почти в «точку», и это максимально близко к тому, что называем «сформировать Отношение»: умение видеть истинную суть вещей и происходящего. То есть, надо понимать, что Нищие – это не нарциссы, – хотя имеют много общих, роднящих их внешних черт. Обратите внимание на «метод серого камня»: Араби достаточно близко подошла к тому, о чём будет рассказано в дальнейшем – «ментальное позиционирование», – но имитации безразличия с Нищими недостаточно, а скорее всего, и невозможно для применения на практике – нужен очень серьёзный уровень «истинного безразличия». Араби также употребила термин в отношении абьюзеров «хищник» – во многом она права с таким определением. Как права и в том, что действовать с абьюзерами следует отстранённо, удерживая в голове их истинный образ, а также и в том, что абьюзеры завянут от вас. Верно и то, что человека надо свести в своём понимании к «предсказуемости» – наверно, во многом для этого и пишется данная книга: раскрыв суть Нищих, сделать их предсказуемыми – только так можно выйти из-под их влияния. Иными словами, Араби даёт достаточно полезные рекомендации, силы которых, вероятно, вполне хватит для взаимодействия с абьюзером с расстройством личности, но необходимо добавить им «мощность» при взаимодействии с Нищим.

### 3.

Из двух этих фрагментов – статьи РБК и выдержки из книги Араби – можно сказать следующее: действительно Нищие обладают поведенческими признаками описанных выше «токсичных людей» и нарциссов. В ряде обстоятельств их легко перепутать. Но следует помнить, что, если приведённые методы противостояния не дают серьёзного эффекта, и «токсичные люди» возвращаются к вам обратно, нередко с ещё более разрушительной силой, стоит задуматься – не Нищий ли это. Дополнительная информация, которая будет приведена ниже, возможно, позволит не заниматься экспериментами над собой и своей психикой, а определять, кто перед вами без нанесения себе психологических увечий при контакте с Нищими. Но всегда следует помнить: то, что будет работать против обычного, пусть и противного, человека вряд ли даст эффект при взаимодействии с Нищими.

Считаю, что, рассмотрев две позиции – общую популярную позицию по взаимодействиям с «токсичными людьми» и экспертную позицию Араби по взаимодействию с человеком с единичным расстройством личности, нарциссом, – логично будет завершить «экскурсию» рассмотрением ключевого понятия в данной теме «противных людей» – абьюза. Посмотрим, что говорит по теме абьюза Википедия.

«Абьюзивные отношения (от английского abusive relationships – уничижительные отношения) – отношения, в которых партнёр нарушает личные границы другого человека, унижает, допускает жестокость в общении и действиях с целью подавления воли жертвы. В таком типе отношений жертва и агрессор не меняются местами, жертва по ряду причин не может выйти из этих отношений». Действительно, это соответствует истине: жертва сама не может выйти из отношений. Разница лишь в том, что «хамство» присуще поведению самого нижнего уровня Нищих, остальные уровни в принципе делают то же самое, но в более скрытой, изощённой и мягкой форме – так, что не каждый человек это заметит. «Выступать в качестве абьюзера может как мужчина, так и женщина, одно из отличий заключается в том, что каждый из них оказывает негативное воздействие на своего партнёра разными способами». И это также верно, потому на разных уровнях Нищих присутствует в одном случае больше мужчин, на другом женщин – эти уровни используют разные методы.

Интересно, что абьюзивные отношения выходят за рамки только психологических взаимоотношений, что опять же соответствует Нищим. «Термин «абьюзер» употребляется для описания человека, который применяет насильственные методы, это может быть как психологическое, физическое или экономическое насилие, для достижения своей цели. Абьюзивные отношения – уничижительные взаимоотношения между «тираном» и «жертвой», которые сопровождаются постоянными манипуляциями с помощью денег, шантажа, угроз и рукоприкладства, а также моральным издевательством со стороны агрессора». И опять всё верно: Нищий использует не только психологическое насилие.

Считается, что абьюзерами становятся люди в случае:

«– Наличие у человека болезней и психических расстройств.

– Воспитание абьюзивными родителями, которые оказали разрушительное влияние на сознание ребёнка и его внутренний мир.

– Большое количество комплексов и низкая самооценка.

– Наличие у человека психической нестабильности и проявления социально-негативных черт личности, таких как агрессивность, вспыльчивость, гордыня, властолюбие.

– Низкий уровень самоконтроля, жестокость, оправдание насилия, недоверие и повышенная склонность ко лжи также могут стать весомой причиной формирования абьюзера.

– Наличие у человека таких дезадаптивных черт личности как тёмная триада – макиавеллизм, психопатия и нарциссизм. Убеждение в том, что для достижения собственных целей людьми можно и нужно манипулировать при общении с ними, а также конкретными умениями манипуляции, а также отсутствием чувства вины, холодностью, характеризует проявление абьюза в межличностных отношениях. Люди, обладающие высоким уровнем психопатии по психометрическим шкалам, имеющие склонность к нарушению социальных норм и правил, проявляющие склонность к обману,

имеющие низкую тревожность, выраженное высокомерие в межличностных взаимоотношениях, низкую эмпатию, являются потенциальными представителями абьюзивных отношений. Абьюзерам свойственен нарциссизм, который проявляется в требованиях от окружающих постоянного восхищения и внимания к его действиям».

Я сейчас расплачусь из-за сочувствия этим людям – шутка. В Нищих так или иначе присутствуют большинство перечисленных черт, но не они определяют то, станет человек Нищим или останется просто абьюзером: всегда присутствует вполне реальный социальный порок, вроде излишней любви к деньгам.

К признакам абьюзивных отношений относятся:

«– Ревность – абьюзер крайне негативно относится к общению с потенциальными сексуальными партнёрами: выходит из себя при упоминании другого человека, контролирует звонки, переписки.

– Обвинения – абьюзер пытается сделать виновным своего партнёра в различных трудностях: неудачи на работе, в семье.

– Тотальный контроль – абьюзер контролирует каждый шаг своей жертвы, он должен постоянно знать, где и с кем он(она) находится.

– Нестабильное настроение – сначала абьюзер может быть самым милым и дружелюбным человеком, но стоит произойти чему-то, что ему не понравится, как тут же он превратится в беспощадного, бездушного тирана.

– Необъективная критика – абьюзер будет постоянно недоволен всем, включая жертву, ему не нравится, как партнёр одевается, говорит, его компания.

– Ограничение общения – агрессор выступает против того, чтобы жертва поддерживала отношения с близкими и значимыми для неё людьми, которые могут «открыть глаза» на деструктивное поведение абьюзера.

– Убеждение в неадекватности поведения – абьюзер внушает своей жертве, что она неадекватно воспринимает реальность, эмоционально нестабильна, у неё проблемы с памятью, с помощью психологических манипуляций уверяет своего партнёра в его «ненормальности»».

И опять всё верно, практически все перечисленные признаки присутствуют у Нищих. Как правило, именно по избыточности у одного человека этих признаков, в первую очередь, возникает подозрение, что имеешь дело с Нищим. Безусловно, данное подозрение требует выявления дополнительных признаков Нищего, без которых, вероятнее всего, перед вами обычный человек с абьюзивным поведением. Ещё раз напомню, что нередко выматывающий нервы, портящий психику и постоянно суесящийся, лезущий не в своё дело, например, начальник, вовсе не обязательно Нищий.

Выделяют несколько типов абьюза:

«– Физический – применение физической силы и насилия, нанесение побоев, рукоприкладство с целью подчинения поведения жертвы, выполнения требований агрессора.

– Психологический – форма насилия, включающая в себя шантаж, угрозы, различные манипуляции. Этот тип может проявляться в скрытой или явной форме.

– Экономический – контроль денежных средств партнёра, с целью ограничения социальных связей в обществе и создания зависимого положения.

– Половой – принуждение вступать в сексуальную связь с партнёром, сопровождается физическими угрозами. Абьюзер использует человека только для удовлетворения собственных желаний и потребностей.

– Социальный – профессиональный и политический способ, используемый в СМИ и интернете. Может сочетаться с вовлечением в травлю жертвы избирателей, читателей, зрителей ТВ-шоу, слушателей радио, фанатов, участников социальных сетей – склонных к участию в групповом буллинговом абьюзе (коллективном охаивании)».

У Нищих в большей степени присутствует психологический, экономический и социальный тип абьюза, в меньшей степени физический и половой. Причина в том, что при всей распушенности, Нищие рациональны, хитры и осторожны. Применение физического и полового абьюза может создать конфликт с законом, чего они сильно боятся. Потому они виртуозно обходятся методами, при использовании которых сложно «поймать за руку», доказать их использование и привлечь к ответственности. Потому, вероятнее всего, человек, лично «давший в морду» другому – не Нищий, ну или «слетевший с катушек» и доведенный до предела Нищий. К сожалению, такое тоже случается, и так как «срыв» происходит в состоянии аффекта – всё может иметь очень печальные последствия, к счастью, такое происходит крайне редко. Но такой срыв может произойти у любого человека, если его довести до предела – не обязательно у Нищего, – а срывы у действительно психически нездоровых людей могут быть намного ужаснее, чем у «трусливых» Нищих. Потому стоит помнить, что Нищего не надо доводить до состояния «загнанной в угол крысы», как, впрочем, и любого человека. В обычных же условиях физический и половой абьюз маловероятен. Но это не делает Нищих безопасными и приятными людьми: Нищий даст фору по абьюзу любому обычному человеку, обходясь лишь психологическими и эмоциональным формами, дополненными экономическими и социальными «прессами».

Считается, что основными причинами, по которым жертве трудно выйти из абьюзивных отношений, являются:

«– Жертва боится, что агрессор начнёт преследовать и будет угрожать жизни, если жертва попытается выйти из-под его контроля.

– Жертва не имеет своих финансов и полностью зависит от абьюзера, находясь у него на содержании.

– Жертва боится остаться без крыши над головой.

– Жертва имеет сильную эмоциональную привязанность к агрессору.

– Наличие общих детей с абьюзером принуждает жертву сохранить отношения».

Перечисленные причины имеют слабое отношение к Нищим, исключением является страх: жертва при отношении с Нищими не может от него освободиться по причине некоего глубинного, мистического страха или колоссального чувства вины. Об этом скажем позже.

4.

Пора заканчивать вводную часть, в которой мы рассмотрели популярную версию того, кто в современном обществе считается «токсичными людьми», узнали мнение эксперта относительно людей с нарциссическим расстройством – а по сути, с расстройством личности, где нарциссизм является частным случаем, – и подытожили данную информацию профессиональным описанием такого явления как «абьюз». Думаю, такого описания вопроса «токсичных людей» с «трёх точек» вполне достаточно для формирования общего представления о «токсичных отношениях».

Безусловно, Нищие являются и «токсичными людьми», и абьюзерами, имеют множество «отклонений психики», свойственных обычным «токсичным людям». Их поведение также пестрит признаками абьюзера, да можно сказать проще – по большей части из них и состоит Нищий. Но нельзя ставить знак равенства между обычным человеком с «токсичным поведением», например, с нарциссическим расстройством или просто «хамом», и Нищим – это совершенно разные явления, – как не стоит считать одним и тем же явлением обычных людей с абьюзивным поведением и Нищих. Группа одна – все они очень противные люди, но вот виды в этой группе разные: в болоте живут и лягушки, и пиявки, но лишь по тому, что все они живут в болоте, не следует считать пиявку лягушкой или лягушку пиявкой. И методы, подходы при взаимодействии с обычными абьюзерами и Нищими отличаются.

Забегая вперёд, скажу, что иногда создаётся ощущение, что Нищие как бы заманивают человека в такую ловушку демонстративным «токсичным» поведением – слишком открыто и наглядно демонстрируют абьюзивное поведение, как бы убеждая вас, что перед вами просто «хам», вынуждая человека применять к нему подходы как к обычному абьюзеру. После чего такой «наивно поведшийся» на это человек крепко «садится на мель», как опрометчиво разогнавшийся и поверивший в свою силу корабль – вся сила и мощь такого корабля обесценивается, и он становится беспомощной жертвой. В принципе, большинство жертв Нищего напоминают именно такой корабль: начав бороться с абьюзером, даже действуя абсолютно правильно и компетентно, они запутываются в «паутине» и не понимают, что происходит – не понимая до конца «спектакля», что перед ними не абьюзер. Да и финал «спектакля» с Нищим и абьюзером разный: в финале отношений с абьюзером человек становится жертвой с поломанной психикой, а при отношениях с Нищим человек сам трансформируется в подобного Нищего – как будто заражается от него каким-то неведанным вирусом. Потому вышесказанная

шутка про экзорциста была не случайной: Нищие «заразны», как в сказках про разную нечисть, после укуса которой человек сам превращается в такую же нечисть – вампира, оборотня или ещё какую гадость.

Нищим свойственно вытаскивать, а точнее заманивать, человека на территорию, на которой он не умеет играть и является беспомощным, вне зависимости от того, насколько «жертва» была сильна на собственной территории – финансово, социально или психологически, – и там его уже «разделявать». Немало очень сильных социальных людей, попав в такую ситуацию, были беспомощны и хлопали глазами, как дети: ни деньги, ни власть, ни интеллект, ни что-то ещё тут не помогают – это паутина, ловушка, в которой вся сила жертвы обращается против неё самой. И действительно, сила человека при встрече с Нищим направляется против него самого, и чем сильнее человек, тем хуже его дела в таком случае: Нищие используют не свою силу, а силу жертвы. А к этому люди не готовы: маловероятно, что обычный «токсичный человек» способен на такое. И «приглашением» в такую ловушку, чаще всего, является как раз предложение открыто побороться с «токсичным поведением», как с обычным абьюзером. Но не будем забегать вперёд.

Нам же необходимо иметь представление о том, что такое «токсичное поведение», которое мы в принципе и получили из вышепредставленного материала. Имея такое представление, мы, в первую очередь, посредством понимания признаков этого поведения способны отделять людей нормальных от абьюзеров, и не записывать в абьюзеры всех подряд лично нам неприятных людей. Самых абьюзеров же следует разделять на обычных людей с отклонением поведения или расстройствами психики и – Нищих, дополнительные признаки которых как раз и будут описаны ниже в данной книге. Часто это действительно не просто.

При этом следует разделять представление об абьюзерах на популярное и экспертное, или профессиональное – и не путать эти два представления. Популярное, то которое формируется посредством различных статей и публикаций на эту тему в модных журналах, больше направлено на посвящение обычных людей в то, что такие «токсичные люди» существуют. А в действительности, популярная версия «токсичных людей» больше имеет некое идеологическое, или мировоззренческое обоснование, вытекающее из существующей сегодня культуры общества: направлено на формирование поведенческой модели людей современного общества через объяснение, «что такое хорошо и что такое плохо». Зачастую описание в таких публикациях предназначено для гламурных блондинок, падающих в обморок от любого грубого слова. В таких публикациях, пожалуй, нет вреда, за исключением обесценивания самой темы. Да и чаще всего, «токсичные люди» в данных статьях являются всего лишь требовательными, жёсткими людьми – не вписывающимися в «розово-гламурную культуру». Популярные публикации носят просветительский характер для тех, кто не сталкивался с реальным абюзом. Плохо то, что эти публикации, борясь со страхом и негативом, проводя в жизнь новое «культурное поведение» людей по отношению друг к



другу, как некую «новую вежливость», настолько хорошо переводят тему в область «не страшную», что многие читатели начинают относиться к теме несерьёзно, поверхностно. Говоря проще, путают строгого преподавателя, не отвечающего правилам «новой вежливости и воспитанности», с абьюзером и теряют бдительность.

Профессиональное представление об абьюзерах редко стремится «убрать негатив» из вопроса и занимается не «вежливостью», «розовыми блондинками» или стремлением «воспитать новую культуру в людях», а предназначено и понятно тем людям, которые испытали не просто неприятные ощущения от «токсичных людей», например, пережили ругань уборщицы в магазине за то, что прошли по мытому полу, а личность которых уже подверглась деструктивному жёсткому прессингу, и у которых дело не ограничилось лишь «неприятными переживаниями». Профессиональное представление даёт более реальную картину абьюза, анализирует причины такого поведения и предлагает реальные методы выхода из таких ломающих личность отношений. Также только профессиональный взгляд на абьюз позволяет оказать реальную психологическую реабилитационную помощь жертвам абьюзивных отношений. И именно профессиональный подход ближе всего к пониманию такого явления как Нищие, даёт почувствовать всю серьёзность этой темы. Но, к сожалению, только частично освещает феномен Нищих – высвечивает лишь одну грань этого явления, общие для всех абьюзеров внешние признаки и поведение. И конечно, именно знание профессионального подхода к вопросу абьюза может быть крайне полезно при изучении темы Нищих, в то время как популярный подход оказывает «медвежью услугу» – превращает тему в «страшные истории на ночь», которые рассказывают друг другу дети в пионерских лагерях. Но как говорится, можно долго смеяться, наблюдая за тем, как человек смешно передвигается среди зарослей кактусов, пока сам однажды в них не окажешься.

## **II. Нищие. Общее представление**

Разработка идеи «нищих» началась ещё в 2000-м году. В основу понимания феномена поведения группы граждан был заложен социальный аспект, а не психологический, как при попытках понять явление «токсичных отношений» и абьюзеров у вышеописанных авторов. То есть, в основе понимания Нищих лежат изначально социально экономические предпосылки, а не психологические – они дополнительно присоединились позже.

Причина социального подхода к феномену «нищих» банальна: в момент его осмысления просто не существовало таких понятий как «абьюз» и «токсичные отношения» – по причине иной культуры общества, отличной от сегодняшней. Потому анекдот про прапорщика, который распорядился убрать

плац зубными щетками и на предложение просто его подмести, потому что так будет «быстрее и эффективнее», ответил, что ему «не нужно быстрее и эффективнее – нужно, чтобы вы задолбались», воспринимался не как абьюз, а – как часть вполне привычной обыденности. А что касается отношений родителей и детей, то эффективным методом воспитания всё ещё считался ремень.

Более того, при нередком общении в тот период с людьми, которые как могли демонстрировали клинические расстройства личности и психики, постоянно происходила следующая ситуация. Когда такой «болящий» напрямую ставился перед фактом истинного смысла его действий, на пару секунд с ним происходила странная метаморфоза: он как будто менял лицо «психа» на лицо адекватного нормального человека, зависал, взгляд становился ясным, как бы оценивающим ситуацию – и потом с новой силой уходил в демонстрацию своих расстройств. Честно говоря, леденящее кровь зрелище.

Но тогда был сделан вывод о том, что человек, как бы он не паясничал, возможно, не осознаёт, но очень хорошо понимает истинные мотивы своих действий и имеет вполне определённые цели демонстрируемого поведения. Не знаю, что по этому вопросу думает психиатрия, но мой личный опыт подвёл меня к такому выводу. И этот вывод тем более способствовал тому, чтобы начать искать ответ на «токсичное поведение» не в психике человека, а в каких-то вполне объективных мотивах и смыслах таких абьюзивных действий: что эти «нехорошие люди» хотят? Ведь человек существо очень рациональное, и без выгоды не будет что-то делать – другое дело, в какой степени человек сам осознаёт мотивы своих действий? Даже теория «вторичных выгод» человека говорит именно об этом: формально человеку может быть очень выгодно быть несчастным, потому что он получает «социальную выгоду» от окружающих – в виде внимания, жалости, реальной помощи и часто финансовую. Например, понятно, что человек ленивый мог бы зарабатывать больше, если бы перестал лениться, но в его понимании преимущества в повышении дохода мизерны перед теми благами, которые он уже имеет: его одевают, кормят, и при этом ему ничего не надо делать. Об этом в наше время очень часто стенают родители подростков «балбесов»: ему уже скоро тридцать лет, живёт с нами, не работает, не женится, ничего не хочет... А зачем ему что-то хотеть, если родители «и тут его неплохо кормят»?

Иногда у людей очень извращённая логика и часто по мнению окружающих направленная во вред для них самих, но согласно такой логике быть «жертвой обстоятельств» выгодно. И чем ближе выгоды к уровню биологическому – «спокойно, сухо, тепло и есть какая-то еда» – тем нормальному человеку кажется более странным такое поведение. Помню, много лет назад у меня во дворе дома постоянно сидела группа алкоголиков-инвалидов, которым было не больше сорока лет. Инвалидность они получили вовсе не на производстве, а по причине отказа организма из-за непрерывного пьянства. При этом они были хорошо одеты, потому что жены продолжали

работать, были сыты, с пособия по инвалидности у них всегда были деньги на алкоголь: чтобы заниматься любимым делом, т.е. пьянствовать, они нашли идеальную модель, в которой их ничто не отвлекало от такого любимого занятия. Для нормального человека идея о том, чтобы угробить себя ради того, чтобы «окружающие отстали» и не мешали проводить остаток жизни в одном дворе за пьянством, кажется идиотизмом, потому что теряются все социальные бонусы: забыть можно о дорогих машинах, путешествиях, хороших ресторанах и прочее. Но как говорится, каждому своё: этих людей их положение абсолютно устраивало и попытки прервать их застолье они встречали групповыми воплями «инвалидов обижают!». Или вполне реальная история, как человек больше полугода по настоянию уставших кормить тунеядца родственников искал работу, находил и в первые же несколько дней по дороге на работу ломал себе ногу, и так происходило два раза подряд – вполне реальная история, как говорится «хоть плачь, хоть смейся». То есть в любом поведении человека всегда существует объективная выгода, нередко даже для сознания самого человека имеющая трагическую, жуткую окраску. И к объективной «вторичной выгоде» не относится «почувствовать власть» или «поизмываться» – человеку, пусть на самом примитивном уровне, пусть даже во вред самому себе, что-то объективно выгодно. Те, кто интересовался темой «вторичных выгод» человека, прекрасно понимают, о чём я говорю, и наверно сами могут рассказать массу историй по этой теме, а психологи пытаются научиться управлять «вторичными выгодами», чтобы помочь людям поправить здоровье, судьбу, исправить события в своей жизни.

С позиции вторичных выгод, абьюзивное поведения человека является лишь инструментом, с помощью которого он удовлетворяет свои реальные потребности – получает желаемое от окружающих людей. И тут можно провести очень чёткую границу между просто абьюзерами и Нищими. Нищий всегда целью имеет объективную выгоду, в то время как абьюзер стремится к выгоде субъективной. Если целью человека является контроль над другим, удовлетворение своих садистских наклонностей или компенсация собственной убогости – это абьюзер. Но если ко всему этому «извращению» присоединяется вполне конкретная материальная цель, то это Нищий. Но нередко очень сложно понять, какую-же объективную материальную выгоду преследует Нищий, потому что для того, кого Нищий «мутузит, как Бобик грелку», это может не представлять ценности. Например, Нищий вынес мозг и порушил всё вокруг лишь ради того, чтобы его взяли на работу и просто платили зарплату: нормальный человек сказал бы это открыто, без «театра апокалипсиса», но Нищий так не может. Или непросто догадаться, что вполне солидный внешне человек вынимает из вас душу лишь ради того, чтобы иметь ежедневное питание или койко-место в вашей квартире: наверно, не так дорого, особенно для такого солидного человека, коим представляется, как правило, Нищий, самому снять себе жилье и организовать себе питание. Мелочность целей-выгод Нищих действительно часто поражает: разрушить перспективный миллионный проект лишь ради того, чтобы присвоить себе

тысячу рублей. Но, с другой стороны, при всей внешней показательности, Нищие не отличаются умом.

Конечно, возникает и тема коррупции, как явления и кажется, что это именно «детские Нищих». Не совсем так. Безусловно, Нищих в коррупционных схемах большинство, но по причине скудоумия Нищие, как правило, сами организовать ничего не могут, потому в большинстве случаев они лишь участники, исполнители и основная рабочая сила коррупционных взаимодействий. Хотя, что говорить, в таких схемах Нищих может быть с избытком, и тогда заражённая коррупцией отрасль даже по своему облику и атмосфере сама становится уровня Нищих, но об этом – облике «мира Нищих» – позже.

Но понимать, как работают вторичные выгоды человека, знать, что Нищие отличаются от обычных, «чудесных на всю голову» абьюзеров со своими невнятными целями тем, что имеют цель материальную и объективную, недостаточно. Нужна главная «фишка» для того, чтобы приблизиться к пониманию Нищих – пониманию их внутреннего состояния, можно сказать, «лейтмотива психики». Без неё всё вышперечисленное не имеет смысла, потому что не объясняет, чем поведение Нищего отличается от психически ущербного абьюзера или простого мелкого мошенника вроде Шарикова из произведения Булгакова «Собачье сердце», который хитроумно за счёт других получает материальное обеспечение и выгоду. И из этой «фишки» вытекают ещё два свойства Нищих, которые не свойственны абьюзерам: коммуникативная гениальность – отсутствующая у нормальных людей, чуть ли не с даром предвидения действий окружающих; и какая-то дикой силы «крокодилья» хватка жертвы – но это рассмотрим уже в основной части книги. Без «фишки» до конца будет не понятна ни «гениальность», ни «хватка» Нищих. И такая «фишка» была найдена, причём совсем неожиданным образом. И наверно, как вы уже поняли из самого названия «Нищий», «лейтмотив психики» этих людей во многом сильно пересекается с состоянием тех, кого в обществе принято называть нищими, бродягами, а в современном мире – бомжами.

## 1.

Почему данная группа людей названа Нищие? Тому есть ряд причин, и название достаточно точно подчёркивает суть мышления этой группы.

В тот период, в конце 1990-х начале 2000-х на улицах ещё было достаточно нищих, которые просили подаяние, сидели на тротуарах и в переходах. Сегодня таких людей принято называть бомжами. И в какой-то момент я обратил внимание на одного такого нищего, который сидел на тротуаре среди множества идущих по своим делам людей и громко орал. Он привязался к проходящему мимо мужчине и, не вставая с места, кричал, что шапка и куртка на мужчине – его. Это действительно были хорошие шапка и куртка. Мужчина ушёл, а недалеко припарковалась дорогая машина – в те

времена ещё не стремились всячески унижить автовладельцев и можно было свободно парковаться. Внимание нищего переключилось на автомобиль, крики стали громче: он убеждал прохожих и самого владельца автомобиля, что истинный владелец машины сам нищий, что она принадлежит ему, а этот вставший из-за руля «нехороший человек» отобрал у него машину. Впрочем, и первый прохожий тоже со слов нищего отобрал у него шапку и куртку. Я понаблюдал ещё какое-то время за вопящим нищим, который не умолкал, переключаясь от одного человека на другого: можно было, если принять на веру его слова, удивиться, какой тут сидит состоятельный и влиятельный человек в лохмотьях – практически всё принадлежало ему.

Понятно, что тот нищий был сумасшедший, но он открыл суть к пониманию новой на тот момент группы людей – Нищих: стало понятно, что вот она недостающая «фишка» в понимании таких людей. Суть состояла в том, что человек не владеет тем, что называет своим. Или по-другому: от того, что я кричу и утверждаю, что что-то «моё», например, машина, этот объект не становится моим, и я не становлюсь его собственником. И важно здесь именно внутреннее ощущение человека, что он не собственник – он как будто один знает, что вещь не принадлежит ему, больше не знает никто, и из этого «несобственности», но присвоения, строится его поведение. То есть Нищий знает, что у него могут в любой момент отобрать что угодно, потому что это ему не принадлежит – это и ложится в основу мышления и поведения данной группы. Подчеркну, тут речь не идёт о юридической стороне вопроса собственности, а – исключительно о психическом состоянии такого собственника.

Просто представьте, что над вышеописанным орущим нищим люди решили подшутить, как это делают в программах «вас снимает скрытая камера»: разыграли, что ему поверили, сказали, что он прав, и начали ему на его крик отдавать шапки и машины. И вот через какое-то время этот дорого одетый нищий сидит весь в шапках и машинах. Поначалу он радостен, но это первые минуты: счастье длится недолго, и приходит страх, что как дали, так и отнимут. Наверно, не сложно понять, какие страхи и тревоги у него развиваются при росте его «благосостояния»: он всё время ждёт и боится, что придут настоящие владельцы его «собственности» и заберут её – и чем больше имущества, а владельцы дольше не приходят, тем паранойя становится сильнее. Вот это состояние «владения тем, что тебе не принадлежит» является той самой «фишкой».

Из дальнейшего изложения, возможно, понимание внутреннего состояния этих людей станет ещё понятнее, мы же пока лишь коснулись того, почему данная группа носит общее название «нищие»: они действительно очень напоминают того реального кричащего нищего, которого я видел в 2000-м году – понятно, что не по внешнему виду, а по самой сути. По внешнему виду Нищие могут быть как и сверх респектабельны и социально упакованы, так и абсолютно драные, как «помоечные коты» – относительно последних

можно пошутить: «на языке индейцев, вегетарианец переводится как «плохой охотник»». Потому что Нищие действительно охотники в обществе.

Более того, роднит Нищих с обычными нищими ещё и то, что у людей этой группы невозможно понять путь появления какой-либо собственности, они даже сами не могут объяснить его внятно, и потому всё сводится к алогичным объяснениям, вроде «отдали за услугу в благодарность». Обычный человек может легко рассказать, что квартиру он купил в ипотеку – часть денег на первый взнос накопил, часть взял в долг у знакомых, а потом какое-то время выплачивал ипотеку. Нищие не способны к длительному планомерному действию, любят «всё и сразу», даром и на халяву, любят, чтобы их содержали и прочее. И потому, в лучшем случае, квартира им досталась по наследству, либо «был удачный проект, с которого купил квартиру» или что-то подобное – но почему-то больше нет таких выгодных проектов, да и в какой области проект был, объяснить они внятно не могут, тем более повторить путь получения результата они не способны – всё случайно. Можно ещё усилить момент: Нищие не способны к обычной регулярной работе за обычную среднестатистическую зарплату, планомерной деятельности, более того – ненавидят как первое, так и второе, предпочитая всему этому аферы и «мутные схемы». И здесь следует отметить момент, касающийся прозрачности движения средств и борьбы государств с нелегальными доходами: к Нищим данные процессы имеют очень косвенное отношение, бьют совсем по другим группам населения и социальным механизмам, хотя поверхностно кажется, что именно Нищие должны от них страдать – страдают в меньшей степени, чем остальные группы людей, потому что у Нищих потрясающая способность «уходить сквозь пальцы».

Отметим также, что преступник и Нищий – это разные понятия. Человек, укравший в магазине конфету с позиции закона – преступник, но совсем не обязательно, что это Нищий. Чтобы человек стал Нищим в его сознании должны произойти необратимые изменения. Тем более, что откровенного криминала и преступлений Нищие стремятся избегать, в чём им помогают присущие этому уровню качества, о которых речь пойдёт ниже. Только в самом крайнем случае – когда Нищий проиграл все свои жизненные битвы, которые для окружающих имеют крайне деструктивный характер, и потерял энергию – только тогда Нищий может перейти в область прямого конфликта с законом, то есть быть признан преступником. В большинстве же ситуаций, Нищий и преступник – это разные люди: преступником может стать обычный человек, совершивший правонарушение, Нищий же имеет искажённую внутреннюю структуру, соприкосновение с которой для окружающих имеет высокотоксичный эффект. Потому не стоит путать эти два понятия и этих людей.

Таким образом, можно выделить два основных общих признака этой группы: внутреннее постоянное состояние не-собственника и случайность доходов, внешне оформленные в «токсичную личность» и абьюзивное поведение. Наверно, теперь не надо объяснять, какую инструментальную роль

у Нищих при таком их «внутреннем наполнении» выполняет агрессивнo-демонстративное поведение в отношении окружающих: оно позволяет им, как и любым абьюзерам, держать под контролем окружающих, тем самым гарантируя себе сохранение текущего социально-материального положения или захватывать новые блага. Всё остальное вытекает из этих базовых состояний.

Теперь мы двинемся «вверх по смыслам», потому что может оказаться, что Нищие не совсем такие люди, как мы привыкли понимать под словом «человек». И если выяснится, что Нищие не совсем «люди» в привычном понимании, которые в момент «охоты» прикрываются поведением абьюзера, то логично будет предположить и то, что прикрываться до момента «начала охоты» эти странные товарищи могут вообще любым поведением. И действительно, забегая вперёд, в моменты бездействия, находясь в «режиме ожидания», Нищие могут представляться милейшими людьми – их гениальность проявляется как при разрушении личности окружающих, так и при «пролезании в душу» будущей потенциальной жертве. Находиться в «безопасном режиме» Нищий может любое длительное время, переход же к их ведущей модели поведения происходит практически мгновенно и «без предупреждения».

## 2.

Я мыслю и действую с мировоззренческой позиции, которая определяет всё происходящее в жизни человека, как некий процесс развития человека или его обучения, что всё происходящее имеет свой смысл. Сама окружающая реальность человека является одновременно и учителем, и учебным пособием: проходя различные жизненные ситуации, осмысляя их, принимая решения, человек или любое другое живое существо на этой планете эволюционирует. Соответственно и состоящее из людей общество точно также эволюционирует, развивается. В этом смысл происходящей с человеком и обществом «большой игры». Безусловно, существуют и другие мировоззренческие концепции, но мне эта ближе, и именно в ней я мыслю: всё происходящее имеет смысл, и этот смысл в постоянном развитии. И конечно, как в любой игре, в мире существуют как развивающие эволюционные силы, так и реакционные силы сопротивления развитию – иначе теряется смысл самой игры – а человеку со свободной волей дано право выбирать, на стороне каких сил находиться. И то, что происходит в жизни, является постоянным взаимодействием этих сил. Я безусловно являюсь сторонником сил эволюции и развития, при этом понимаю всё удобство и даваемый силами торможения комфорт жизни, признаю право людей хорошо бесцельно жить за счёт потребления предоставляемых обществом благ в этот период, но понимаю и чем придётся, в итоге, расплачиваться за такое «благополучие».

Исторически, силы развития и эволюции действуют короткий период, создавая нечто новое и фундаментальное, переводят общество в новый этап

его развития за счёт возвращения обществу жизненного потенциала, создания новой культуры и технологий, после чего начинает наступать баланс сил. На этапе баланса качественные рывок развития затухает, начинается количественное развитие достигнутого уровня, например, появляются всё более разнообразные машины, техника, способы связи и прочее, а культура теряет свой жизненный потенциал и всё больше входит в состояние его имитации. Этот баланс возможен по причине того, что можно потреблять и эксплуатировать достижения и результаты, созданные на этапе развития – можно сказать, эксплуатировать появившийся избыточный продукт за счёт новых технологий, знаний, достижений. А так как потреблять, не эволюционируя, очень приятно и удобно, начинают всё более множиться реакционные силы и их сторонники в обществе, и в какой-то момент баланс сил склоняется в сторону именно сил торможения развития: например, излишне разрастается бюрократия, начинается мракобесие различных форм, культура становится полностью имитационной и прочее.

Силы торможения представлены огромным количеством не желающих изменений людей, которые стремятся сохранить неизменным достигнутый порядок изобилия – по сути, модель потребления избыточного продукта. Они отрицают изменения, а также преследуют тех, кто таких изменений желает и представляет опасность для неизменности такого «благоденствия». И если импульс развития общества длится короткое время, то этап затухания импульса – то есть этап торможения с последующим загниванием и распадом такого общества – может длиться достаточно долго: всё определяется силой того импульса, который создал избыточный ресурс, на котором можно паразитировать. Результат понятен: импульс и потенциал импульса развития при таком положении дел рано или поздно иссякает, изобилие заканчивается, и всё начинается сначала. При этом на этапе торможения процессы носят количественный характер, что улучшает повседневную жизнь людей различными «прибамбасами», вроде миксеров для взбивания теста и удобных супермаркетов, но имеет важное значение и для культуры: основные культурные сокровища, вроде римского Колизея, создаются именно на этом этапе – развлечение населения, воспевание своего величия, подчёркивание своей важности требуют создания направлений в искусстве, памятников, грандиозных проектов и прочего. Правил и законов общества становится всё больше, структура общества всё более усложняется и всё жестче регламентируется и контролируется бюрократическими инструментами. Свободные ресурсы на этапе торможения всё более уходят на такие «проекты». Об этом механизме подробно рассказано в книге «Темперология – это...» (Кронин С. «Темперология – это...», М. 2019 г. *прим. ред.*). Также об этом же процессе говорит приписываемая Платону фраза: «Тяжёлые времена рождают сильных людей, сильные люди создают лёгкие времена. Лёгкие времена рождают слабых людей. Слабые люди создают тяжёлые времена». Но в любом случае, присутствует игра сил развития и торможения.



К силам развития, безусловно, принадлежат люди пассионарные, активные, смотрящие в будущее и желающие развития как себя, так и всего общества. К силам торможения принадлежат люди, отрицающие какие-либо перемены – по большей части, простые обыватели, которые в жизни увлечены лишь потреблением, стремящиеся меньше работать и желающие больше разноплановых развлечений. Кстати, именно из последних, при некоем патологическом «переклине», при котором человек становится всё более ленивым и при этом желающим всё более потреблять, возникает большее число Нищих. И именно в их среде как раз и происходят «токсические отношения» – как ответ на окончательное застревание на каком-то достигнутом уровне существования.

А вот к какой группе отнести Нищих, остаётся вопросом не однозначным. Безусловно, Нищие не являются силами развития, но уверенно сказать, что они относятся к силам торможения, тоже нельзя. Можно сказать лишь, что они являются паразитирующим на обществе образованием, подобно древесным грибам или лианам на деревьях – но однозначно приписать их к какой-либо одной из сил достаточно сложно. Вот если рассмотреть волков или шакалов: с одной стороны, они безусловно хищники и обижают мирных лесных животных, но с другой стороны, они поддерживают жизнеспособность лесных животных, очищают леса от животных больных и вырождающихся. В природе не существует ничего однозначно вредного или полезного – всё имеет свою определённую функцию. Вот и Нищие, их нельзя отнести к силам развития, но и безусловно определить их как «эволюционное зло» в силы торможения тоже нельзя. Они регулируют социум. Они, подобно доисторическим ящерам, реагируют лишь на движение. Причём, не имеет значения, какой направленности это движение – развитие или деградация. Если у человека начинаются перемены, которые он сам и индуцирует, и не важно какие – внешние социальные, финансовые или внутренние – то это привлекает Нищего. Но если человек набрал ресурс – финансовый, социальный или какой-то ещё, но не просто остановился в развитии, а начал деградировать и загнивать в набранном ресурсе, то есть пошло движение в обратную от развития сторону – то это тоже «клиент» Нищего. Обычный, застывший во времени и живущий на «одну зарплату» обыватель Нищего не интересует. В каком-то смысле, Нищие подобны «санитарам леса». Они, с одной стороны, «подрезают» всё, что собирается развиваться, и только действительно что-то сильное способно через них пройти, а с другой стороны, уничтожают избыточный ресурс человека и общества. А бывает и так: человек когда-то чего-то достиг или накопил, но перестал к чему-либо стремиться, его интересы становятся всё примитивнее, а жизнь бессмысленнее, а ресурс-то у него остался колоссальный, и он его не использует, пропадает ресурс, лежит без дела – вот тут в его жизни и появляются Нищие. Понятно, что это не относится к сберкнижке обывателя, но ресурс финансовый бывшего предпринимателя, популярность артиста, возможности чиновника – очень привлекают Нищего.

Но казалось бы, «срезать» людей к чему-то стремящихся – например, решивших заняться предпринимательством, саморазвитием или имеющих какие-то грандиозные планы – это зло. Но тут как посмотреть: какое количество людей, «чудесных на всю голову», переоценивающих собственные возможности и полностью соответствующих эффекту Даннинг-Крюгера существует в этом мире? Огромное количество. Также не надо впадать в детский наитивизм и относительно представителей сил развития: среди желающих развития и перемен также достаточно число и «чудесных на всю голову» – людей с психическими отклонениями, считающих себя пассионариями лишь по причине своего внутреннего конфликта с обществом или просто глупых и некомпетентных. Эти «пассионарии», что бы они о себе не думали, если получают возможность действовать, ничего кроме хаоса и разрушения в общество не приносят – ни о каком реальном развитии этими людьми общества речи не идёт. Этих «спятивших гиперактивных оленей» кто-то тоже должен останавливать. Нищие в данном случае отделяют психически нездоровых и имитирующих развитие людей от тех, кто действительно к чему-то стремится и дееспособен. Они как бы отфильтровывают «больные зёрна от здоровых». Потому и это однозначно назвать злом не получится. Тут более подходит представление о силе, контролирующей естественный отбор: силе, выскивающей и удаляющей из общества всё нежизнеспособное, болезненное.

То есть основные «клиенты» Нищих – это «жирные коты», сидящие на ресурсе и изнашивающие от скуки, и неадекватные болезненные люди, имитирующие пассионарность. Не жалко ни первых, ни вторых. А вот те, кто действительно стремится к изменениям, адекватны и не занимаются имитацией деятельности заслуживают помощи: самое дорогое, что есть у человека – это его искреннее желание эволюционировать, и не важно, как – в личном плане, финансово, социально или как-то ещё. Это то, что стоит спасать и поддерживать в человеке. Но, к сожалению, эти люди тоже подвергаются «проверке Нищими», которая определённым образом способствует их личностной трансформации и очистке: через Нищих невозможно пройти, если в вас есть что-то, за что они могут зацепиться – потому и «прохождение Нищих» является неким «чистилищем», в котором человек выбрасывает из самого себя всё лишнее.

Так что однозначно сказать, Нищие относятся к силам развития или торможения людей и общества, затруднительно, но безусловно они относятся к силе, которая стремится к поддержке общества в здоровом дееспособном состоянии. По сути, Нищие – чистильщики общества от всего больного и нежизнеспособного, отжившего и устаревшего. Но превозносить их не стоит: каким бы замечательным ни был медведь в мультике «Маша и Медведь», встреча с медведем в естественных условиях явно не понравится, и чем закончится, не известно. Так что надо понимать функцию Нищих в обществе, но и делать из них в своём воображении «благородных гламурных хищников» точно не стоит. А если учесть, что функционально Нищие паразиты общества,

то такое желание отпадёт само: никому же не приходит в голову превозносить и воспевать глистов.

### 3.

Как уже сказано выше, Нищие являются своеобразным фильтром, отделяющим жизнеспособное от нежизнеспособного, и пробиться через такой фильтр может только действительно нечто сильное, реалистичное и адекватное, причём – знающее куда и зачем движется в своей деятельности или жизни. Последнее очень важное условие для прохождения «долины Нищих». Именно «высшие смыслы» своей жизни и деятельности дают для этого силы и твёрдость: человек увлечён делом, человек искренне верит в то, что делает, у человека есть цель и мечта в жизни и прочее, а просто «достижение богатства, известности, славы или даже благосостояния» не достаточны. Можно сказать, что человек как бы делает заявку, что к чему-то начинает двигаться, на эту «заявку» приходят «проверяющие» Нищие, потому время появления в жизни Нищих, с одной стороны, предсказуемо, а с другой стороны, говорит о том, что вы действительно что-то делаете, а не занимаетесь демагогией. Понятно, что «заявка» делается не умом, а всем состоянием вашей жизни, действиями – для реальных перемен недостаточно высунуться в окно и крикнуть «халява приди», это не та заявка; в ряде случаев вы даже сами не знаете, что сделали такую «заявку» – просто живёте и развиваетесь. К «жирным котам» Нищие приходят тогда, когда их топтание на месте при наличии ресурса становится очевидным, время на переинтеграцию и постановку себе новых планов иссякает, искры пассионарности внутри гаснут, и на смену им приходит праздность. Иногда даже пугает то, что и внутренние реальные изменения тоже считаются движением, а не только внешние проекты в обществе – на такие изменения тоже приходят Нищие, – впрочем, как и на аналогичную деградацию, при наличии хоть какого-то минимального избыточного ресурса.

В остальных случаях Нищие в жизни не появляются и, вероятнее всего, люди действительно имеют дело с обычными абьюзерами, задача которых состоит в том, чтобы «растормошить», чтобы человек очнулся и начал уважать себя – но это совсем другая задача «пробуждать». Здесь, хотя это и не тема данной книги, можно лишь сказать, что для того, чтобы кого-то таким «садистским способом» начали «пробуждать», в человеке должно быть хоть что-то, что может пробудиться, человек должен быть «живой». Пусть этот момент считается успокаивающим комплиментом о том, что если к человеку пришёл абьюзер, значит в нём есть потенциал, и есть шанс не напрасно прожить жизнь, конечно, если он сможет от абьюзера избавиться. Говоря «не напрасно прожить жизнь», я вовсе не имею в виду, что человек должен совершить великое открытие или построить градообразующее предприятие – тут как кому повезет в жизни; а – не напрасно прожить данное физическое воплощение для усиления своего Я, если сказать через призму идеи о

множественных воплощениях человека. Смысл ситуации, когда человек изначально рождается в семье абьюзеров, и почему так с ним происходит, далеко выходит за рамки классической психологии, и этот момент стоит рассматривать опять через идею о «множестве воплощений» человека. Можно вспомнить совсем не позитивную мысль о том, что «боль – это касание Бога», указание на то, что человек на что-то способен в этой жизни. Но в современной «человеколюбивой культуре», придумавшей себе свою отдельную от естественной реальность, такая мысль, скорее всего, вызовет оторопь и отторжение. Но вернёмся к теме: «пробуждать» людей и «чистить» общество – разные задачи.

Всё развивающееся и живое так или иначе подвергается «атаке» Нищих – с целью отделить от него всё больное, отжившее свой срок или фальшивое. Кто смотрел фильм «Лангольеры» по повести Стивена Кинга, может даже образно представить, что лангольеры – это Нищие, которые пожирают прошлое. Нищие массово появляются в остановившемся в развитии обществе: там, где есть избыточный продукт и сильно стремление к сохранению существующего порядка вещей неизменным, Нищие выискивают и пожирают всё активное, нежизнеспособное. Появляются они и в обществе развивающемся и хаотичном, но охотятся активно уже на «глупость» уходящего периода социума, и лично для меня интереса не представляют – по причине своего явного и открытого присутствия. В обществе хоть как-то развивающемся, особенно на старте развития, Нищие преимущественно «низшей иерархии» и настолько узнаваемы, что не требуется усилий по их выявлению, остаётся только при взаимодействии с ними использовать методы «блокировки». Поэтому мы говорим, по большей части, про остановившееся в развитии общество «избыточного ресурса», в котором типы Нищих многообразны, и нередко «вычислить» их совсем непросто, а тем более, отличить от простого абьюзера. Те, кто читал «Темперология – это...» про воплощенное «общество благосостояния» и реализованный в социуме эксперимент «Вселенная-25», или «Мышиный рай», могут увидеть параллели с данными идеями. Причём, простой обыватель, цель которого состоит лишь в наполнении холодильника, может прожить всю жизнь и никогда не иметь удовольствия общаться с Нищим – Нищие ему не угрожают: скорее всего, он общался или общается с Нищим, но так как сам не развивается и не владеет избыточным финансовым или социальным ресурсом, он просто Нищему не интересен, и тот себя никак не проявляет. Но стоит такому обывателю «шевелинуться», начать двигаться к своим целям, по сути, «ожить» – встреча с Нищим практически гарантирована.

Нищие, как и динозавры, реагируют только на движение – и проверяют проявляющий движение объект «на прочность». Вот в этой «проверке» и состоит их тормозящая и в то же время фильтрующая функция: они не дают «подняться», перейти на новый высокий уровень жизни или остаться на таком уровне «большому существу». Есть нюанс, связанный со способностью Нищих заражать своих жертв: человек, начавший движение и проигравший «битву»

Нищему вполне может всё равно достигнуть материального благополучия или весомого социального положения, но, по сути, это будет уже другой человек, лишь его оболочка. Суть такого «проигравшего» человека будет уже сутью Нищего – он сам станет Нищим, и его внутреннее состояние и мысли будут кардинально отличаться от того, каким он был изначально – «ему больше никогда не быть счастливым». Именно с этим я связываю особое тревожно-мистическое состояние в присутствии Нищего. Правда, опять же, это состояние наиболее явно только в присутствии Нищего «нижней иерархии», и такое тревожное состояние подобно состоянию в присутствии обычного абьюзера, но имеет свои особенности и большую «ужасность».

Потому не совсем верно говорят, что деньги портят людей: в процессе пути к деньгам человека могут «сожрать». В отличие от абьюзеров, которые калечат психику жертв, Нищие действуют, как пауки: паук в жертву впрыскивает пищеварительный фермент, а потом высасывает её изнутри, оставляя оболочку целой. Действительно, между моделью действий Нищего и паука много общего. Но в отличие от паука, в пустую оболочку жертвы происходит подселение новой сущности Нищего: у человека появляются манеры абьюзера, меняется характер, приоритеты. Как насекомое меченосец откладывает свои личинки в живую гусеницу, точно также Нищий подменяет суть проигравшего ему человека. Мистики скажут, что произошло «подселение сущности», шаманы «что украли душу», священники «что человек стал одержим» и прочее – но феномен «подмены» известен давно.

Ну и, если мы коснулись темы «заражения» человека «вирусом» Нищего, разберём и это феномен.

#### 4.

Как ранее упомянуто, как бы богат и влиятелен Нищий ни был – бывают и такие персонажи даже в литературе и кино, например, посмотрите описание «солнцеподобных султанов» в книге Соловьева про Хаджу Насреддина – его внутреннее состояние мало чем отличается от состояния обычного Нищего, который с помощью обмана занял чужое место и всё время боится, что к нему придут и отнимут всё присвоенное, а самого накажут. Этим мучающим состоянием продиктованы особенности его поведения. И Нищий всегда ориентирован на реальную, материальную, объективную выгоду. Поведение абьюзера он проявляет тогда, когда определил очередную жертву или когда чувствует опасность «разоблачения».

В отличие от абьюзеров, Нищий не калечит психику жертвы, а «сжирает её душу», как сказали бы шаманы, а сам занимает её место: это способ «размножения» Нищих. Но как же можно занять «место в жертве» – как можно оказаться в «двух местах» одновременно? Станный вопрос, но возможно – если «тебя не существует»: ответ чуть ниже и кроется в особенности внутреннего «устройства» Нищего. Удивляет и другое: при всей очевидности того, что Нищий, как правило, глуп, не развит, примитивен – он абсолютно

гениален при «охоте» на свою жертву и многократно превосходит даже очень развитого, опытного, умного и хитрого человека в своих действиях. Это явная нестыковка, после понимания которой в своё время и было заявлено о том, что феномен Нищих распакован. Разберём фокус такой гениальности и склонности к «клонированию».

Обычный человек, каким бы он ни был, никогда не сможет переиграть Нищего, потому что тот в своих действиях всегда опережает его на несколько ходов, как будто читает его мысли и предвидит действия; действует наверняка, как будто видит все болевые психологические точки человека и безошибочно давит именно на них; владеет какими-то адскими психотехнологиями, включающими гипноз и внушение, как будто он проходил спецподготовку в каких-то специализированных школах психотехнологий и закончил её с отличием... При этом ни для чего из того, что перечислено и многого другого, у человека нет никаких данных, нет интеллекта, он однозначно ничему такому не учился. Например, вы посчитали Нищего абыюзером и записались к психологу, чтобы обсудить, как себя вести с таким человеком: Нищий уже знает, что вы собираетесь к психологу, знает, к каким выводам вы там придёте – и вы ещё не вышли из дома, а он уже парирует ваш данный ход либо предупреждением вашего похода, либо полностью изменившейся моделью поведения после вашего возвращения так, как будто он присутствовал вместе с вами у психолога и придумал ответ на все рекомендованные психологом фразы и действия. Такое может свести с ума и ставит в тупик любую логику, особенно тем, что «такого не может быть»: не может человек без подготовки так виртуозно владеть превосходящими вашего психолога со столетним стажем психотехнологиями, как будто он, пока вы не видите, ест таких психологов каждый день на завтрак по несколько штук. Откуда, и главное внезапно, такие таланты?

Потому с Нищими, как правило, не помогают методы, успешно действующие против абыюзеров: Нищий их уже знает, и на них у него уже готов непредсказуемый для вас ответ. Но это если мыслить в рамках обычной человеческой психологии, которая достаточно беспомощна против Нищих – и значит, надо выйти за её границы, поискать ответ «гениальности» Нищих за её пределами. Если перейти в рамку философии – если вам так удобнее, то мистики, – то всё начинает проясняться. Можем ли мы гипотетически допустить, что всякая описанная в мифах разных народов и времен сказочная мистическая гадость не просто большой бред авторов времени создания мифов и легенд? Может это попытка в такой сказочной форме донести до потомков существование какого-то феномена, законов и принципов, которые реально существуют – но в иных, не в таких гротескных мифических формах, как они описаны в легендах? Конечно, можем, на то она и гипотеза – пусть даже сказка, но колоссально помогающая расширить понимание ряда действующих в мире принципов и механизмов за счёт разбивания зашоренности ума и границ его привычного мышления. Слепо верить ничему нельзя, тем более, как дети представлять, что под диваном прячется Баба-Яга, но совпадение

признаков и проявлений того или иного персонажа мифов с реальными процессами может дать массу пищи для размышлений и пониманий происходящего. Можно, конечно, сказать и так: все с 6-го тысячелетия до нашей эры до 19-го века были дураки необразованные и писали всякую ерунду, а мы тут только одни умные за сто лет стали – некоторые, кстати, так и делают, а мы не будем, хотя бы из вежливости. Верить в то, что современный человек всё знает об окружающем мире, и наше текущее понимание мира единственно верное, достаточно опрометчиво, тем более что окружающий мир в его известном и неизвестном разнообразии не знает, что мы правы, и действует на собственное усмотрение по собственным законам.

Выше я задался вопросом о том, насколько Нищий – обычный человек в нашем понимании? Ведь обычный человек такой цирк показывать не способен. В структуре человека, которой я часто пользуюсь, и которая наиболее удобна для данного объяснения, человек состоит из Тела, Ума, Разума и собственного Я – Сущности. Есть даже выражение «сущность человека» или «сущность вещей», то есть нечто глубинное, скрытое и составляющее суть вещи, явления или существа. Есть, конечно, и более развернутая, интересная модель личности человека, описанная в «Темперология – это...», представляющая из себя расширенную «динамическую модель личности» Фрейда, но здесь она не понадобится.

Ум человека, то есть операционная часть мышления, связывающая человека с окружающей реальностью, – давайте выразим это так, чтобы не усложнять, – принимает сигнал Разума. Мы взаимодействуем посредством Ума с окружающими людьми, храним в Уме алгоритмы действий в социуме, информацию, в Уме содержится набор убеждений и ценностных пониманий, что важно и что не важно для нас. Ум использует логику, для чего оперирует заключенными в слова понятиями, работающими фоном. Использующие слова такие программы Ума мы называем «внутренним диалогом». Направленность мыслей, логических цепочек слов, подчиняется эмоциональному состоянию человека, которое Ум не замечает, игнорирует, считает не важным – но следует его указаниям. Например, направленность мыслей и, следовательно, последующих за ними действий будет различна у раздраженного и счастливого человека даже при виде обычного мухомора: раздражённый человек, скорее всего, его пнёт, а счастливый присядет и начнёт любоваться его красно-белой шапочкой. Но Уму крайне сложно признать, что направленностью его программ-мыслей управляют эмоции.

Разум, несущий информацию от Сущности человека – от его собственного Я – передаёт сигналы Уму посредством состояний, возбуждая в человеке те или иные эмоции-состояния. И если Ум отвечает непосредственно за тактические действия в физической реальности – что съесть, куда и как пойти, как одеться, какую гайку прикрутить к машине, – то Разум отвечает за «стратегическую навигацию» человека: как сложится его жизнь, попадёт или нет он в опасное место и прочее. То есть направленные Разумом сигналы к Уму крайне важны для человека, и при «потере связи» между Разумом и Умом

человек впадает в состояние потерянности, печали, возможно и депрессии: у него исчезает будущее, и жизнь перестаёт его радовать, прекращает идти жизненная энергия, а на одних, пусть даже очень вкусных, бутербродах контролируемого Умом физического мира счастлив не будешь, конечно, если ты не хомяк – в последнем, будет ли хомяк счастлив без управляющего им высшего сигнала, я тоже сомневаюсь. Существует масса приёмов и техник, чтобы усиливать связь Ума и Разума, например, различные медитации, и даже врачи говорят, что они действительно помогают людям.

В психологии считается, что эмоции человека появляются в процессе взаимодействия с окружающим миром, и это верно – идут извне. Но это разное «качество» эмоций и разная сила принятия Умом. Получаемые от внешних взаимодействий эмоции намного интенсивнее и сильнее, чем слабый «голос Разума», и нередко «голос Разума» глушится повседневными переживаниями и эмоциями. Потому, возможно, для большинства людей права психологическая позиция об источнике эмоций, потому люди постоянно и впадают в уныние и печаль, что «слышат» только внешний физический мир, а не самих себя.

Но как может понять Ум обычного человека, что слабое, тянущее состояние, которое глушится эмоциями от внешних событий, является сигналом его собственного Разума, а не чем-то ещё? Для обычного, не тренированного Ума, понять это невозможно. И по примеру мобильной связи или радиосигналов, существует ли возможность перехватить слабый сигнал Разума другим, более сильным сигналом, заглушить его и подменить? Конечно, это возможно, тем более что Ум всё равно не поймёт, откуда идёт сигнал, а сигнал ему необходим, потому что без него он впадает в апатию. Вот только Уму безразличен источник сигнала, важно, чтобы он был.

Мы знаем, что помимо физического мира существуют вещи, не видимые глазу или находящиеся в иной понятийной мировоззренческой схеме, чем та, которой пользуется современный человек. Взять хотя бы физику элементарных частиц, микромир в биологии с его вирусами, спасибо Фрейдю, что приучил научное сообщество не падать в обморок при мысли о существовании достаточно мистической области бессознательного человека. Но признанными наукой «невидимыми областями» мир не ограничивается – есть и другие: меня удивил момент, что таким понятием, как «групповое бессознательное», официальная психология предпочитает не заниматься, хотя всю использует это выражение в повседневности.

Не будем уходить в объяснения, просто скажем, что в мире присутствует множество разного масштаба, направленности и функций эгрегоров – осознающих себя энергообразований, часть которых люди примитивного развития часто называют «духами»: например, «дух леса» или «реки», даже какими-то архаичными богами. У каждого такого образования есть свой «голос» – вибрация, которую человек воспринимает как некое получаемое состояние и принимает которую через проживание различных эмоциональных состояний. Слабый сигнал, вибрация «далекого» эгрегора собственного Я



может быть легко перехвачен, заглушен более сильным сигналом более материализованного эгрегора. Для этого человека надо ввести в определённое психологическое состояние такой интенсивности, чтобы он отключился от собственного сигнала окончательно, сделать эмоциональную реакцию на внешние воздействия пиковой, говоря просто – «довести до нервного срыва и истерики». А что может это сделать лучше, чем абьюз крайне высокой интенсивности?! Шокированный абьюзом Ум человека отключается от своего источника сигнала, на какое-то время впадает в ступор, потеряв ориентиры и находясь в некоем поле психологического ужаса или страдания, легко сонастраивается на волну этого ужаса или страдания – и возникает новая связь с новым для человека эгрегором. Один эгрегор украл человека у другого эгрегора, если выразиться в шуточной форме. Контакт с собственным Я потерян и забыт после психологического шока, а новый контакт с источником «ужаса и страданий» установлен – только он не осознаётся как «ужас», а просто как постоянное состояние беспокойства слабой интенсивности. Ум подмены не замечает, а общее состояние человека не назовешь радостным, как в сказке про «проданный смех». Произошло переподключение человека от своего источника «жизни» к «чужому».

Но если свой источник жизни – эгрегор и собственное Я – были уникальными и индивидуальными, то новое подключение таким не является: к одному источнику некоего мега-Я подключены миллионы людей, у них одна индивидуальность на всех. Людей миллионы, а индивидуальность у них одна. Одно чуждое Я управляет миллионами умов, а на этапе торможения развития общества этот сигнал даже отражается в физической реальности, делая её блеклой, а находящихся в ней людей «грустно-напряженной серой массой»: праздник уходит из жизни или иначе – жизнь всё меньше напоминает праздник. Кстати, именно поэтому на таком этапе общества очень любят имитировать декорациями и формальными мероприятиями, что «нам весело живётся».

Это я говорю не про СМИ или рассказываю страшные сказки, а объясняю, как происходит потеря собственного Я человека и подключение к групповому эгрегору. Именно такая «групповая» структура у Нищих. В природе такое тоже существует: считается, что у муравьёв одного муравейника единый, то есть один на всех, разум. Вот такой «муравейник» и представляют из себя Нищие. И когда мы говорили про то, что Нищий «пожирает как паук» свою жертву, то «пожирание» происходит по этой схеме: происходит переподключение человека от индивидуального к групповому разуму. Этим и объясняется «феномен гениальности» Нищих: общаясь с одним Нищим, вы, в действительности, имеете дело с целым «муравейником» Нищих, а проигрыш означает, что и вас тоже подсоединят к этому же «муравейнику». Попробуйте, располагая только простым, слабым, постоянно теряющим интернет ноутбуком, конкурировать с человеком, у которого мощный компьютер и все расчеты, и все данные связаны с современными облачными технологиями – это невозможно ни по объёму охвата данных, ни по скорости вычислений. И

тогда понятно становится и сила Нищих, и почему они используют модель абьюза, и почему при общении с ними человек ощущает колоссальный ужас или тоску. Дополнительно на эту тему можно почитать книгу «Сферо» (Кронин С. «Сферо: о законах формирования событий», изд. «Сферо», 2006 *прим. ред.*), написанную примерно в период осмысления явления «Нищие».

## 5.

В какой-то момент стало понятно, что никакие на тот момент известные мне способы, методы, приёмы противостояния Нищим не давали результата, а скорее наоборот – усугубляли ситуацию. Это был тупик: явление есть, а возможности что-то с ним сделать – нет.

В какой-то момент я задал сам себе вопрос: если ничто не способно «пробить объект», может я пробиваю пустоту? Ведь нельзя же прибить гвоздями солнечного зайчика, чтобы тот не убежал – потому что солнечного зайчика не существует. Хотя я его чётко вижу. Существуют ли Нищие? Станный вопрос: говорили, говорили про Нищих и «вдруг на тебе» – спрашивают, «существуют ли Нищие»? «А был ли мальчик?», – как сказано в одном произведении. Именно этот вопрос после долгого осмысления феномена Нищих я и задал себе когда-то, после чего открылась новая область осмысления этого феномена, и стали приходить понимания того, как с ними взаимодействовать.

Существуют они или нет – это вопрос того, с какой позиции мы на них смотрим. В действительности, Нищий всего лишь аккумулирует и материализует ваши собственные страдания, страхи и прочую вашу внутреннюю гадость, он как будто из неё состоит: отражает, как в зеркале. Вот отражение в зеркале существует? Опять же, как посмотреть на этот вопрос. Вот и Нищий, как отражение в зеркале, только в зеркале усиливающим, увеличивающим страхи: у вас на плече маленький милый паучок, но из-за того, что вы побаиваетесь пауков, вы отразились в зеркале с огромным пауком-монстром на плече – ваша реакция? Нищий отражает и усиливает всё, что есть в вас самих, и его главная задача, заставить вас поверить в то, что он сам существует – что отражение в зеркале реально не менее, чем вы сами. Если ему это удастся, то он существует – и делает шаг из зеркала в вашу комнату, из которой вы смотрите в зеркало; а если не удастся, то он лишь призрак, галлюцинация, страшный спецэффект. Этот приём «выхода» из картины, зеркала или телевизора какой-нибудь гадости – например, фильм «Звонок» – очень любят использовать в разных фильмах-ужастиках, чтобы представить такую картину даже особого воображения не требуется, достаточно такой фильм посмотреть.

Среди мифических существ в эпосах разных народов и книгах авторов, наверно, можно найти немало подобных описаний. Например, дементоры в книгах про Гарри Поттера высасывают из человека эмоции, после чего он становится «хуже, чем мёртв»: если бы я ориентировался в подобной

мистической гадости, то наверняка написал бы что-то вроде «Занимательной демонологии», думаю была бы полезная книжка. Но я не разбираюсь в этом вопросе, только из глубины памяти всплывает, что где-то что-то подобное я читал или видел в фильмах.

Но как бы подобные – отражающие собственные страхи человека и выпивающие его эмоции, тем самым «крадущие душу» – существа не назывались, под данным углом рассмотрения мы имеем дело с пугающим нас призраком. Пока я не верю, что он существует, он безопасен – просто страшная голограмма, – но стоит принять его за существующего реального человека, он материализуется и начинает существовать. В удержании мысленной позиции, что «я общаюсь с тем, что не существует», кроется секрет противостояния Нищим. Араби в своей книге рекомендовала, как бы нарцисс не пытался играть масками, удерживать позицию в отношении того, что перед вами хищник со вполне определёнными намерениями относительно вас; здесь аналогично – только позиция состоит в том, что я общаюсь с несуществующим объектом. Это не просто понять: человека, стоящего перед вами, можно потрогать – но его не существует. Вот манекен в магазине – человек? Хотя очень похож. А если мы в манекен сделаем начинку сегодня такого популярного искусственного интеллекта, который будет полностью подражать живому человеку речью, мимикой и движениями – он от этого станет человеком, или останется движущимся манекеном? Не просто.

И это действительно интересно. Удержать такую позицию возможно лишь в том случае, если я считаю человеком не столько его подвижное физическое тело или наборы Ума – убеждения, интеллект и прочее – а то, что стоит за всем этим: его собственное Я, которое говорит через Ум человека со мной. Очень близко к буддистской позиции «Бог внутри каждого». Как пел Митяев в одной из песен «Я приветствую в тебе бога, разговаривающего со мной». А если у человека нет собственного Я, то это лишь форма, призрак, андроид на облачных технологиях управления им. В этом человеке просто не с чем разговаривать – в нём нет собственного Я. И тут не важен ни интеллект человека, ни его культура – важно, насколько он живой, то есть насколько он является индивидуальностью в высшем смысле этого слова или тянется к ней внутри самого себя. При этом не важно, осознаёт ли человек сам себя нефизическим Я или нет, просто «сантехником Петровым». Когда становится понятно, что человек Нищий, то и разговаривать в нём не с чем: что бы я не делал, через него на меня будет смотреть групповой «хищный» эгрегор, и он же будет говорить со мной.

Ещё раз вспомним рекомендацию Араби относительно того, что какие бы маски не надевал нарцисс, надо удерживать в сознании, что вы имеете дело с хищником, имеющим в отношении вас вполне определённые цели – но применять этот принцип не к человеку, с которым разговариваете, а к тому, что говорит через него, что стоит за ним, к эгрегору: в отличие от нарцисса, который может лишь строить разные гримасы, эгрегор может менять и самих собеседников, как свои собственные маски-куклы. Эгрегор с вами говорит

через «куклу» как в кукольном театре, а вот куклу мы и называем Нищий. А «кукол» у эгрегора много, он их может менять перед вами до тех пор, пока одна из «кукол» вас не «зацепит» – т.е. пока вы не поверите, что она «существует». После этого начнётся противостояние с Нищим, но когда вы победите, других «кукол» на данном этапе вашей жизни больше не будет: эгрегоры – вне зависимости от той функции, какую они исполняют в мире, как часть единой невидимой системы, играют тоже по правилам, и если вы победили, то он вас оставит в покое. Потому иногда полезно, конечно, если вы способны и готовы, дать Нищему шанс «зацепить» вас: прекратится мелькание всякой гадости в вашей жизни, а переход в следующий этап жизни произойдёт – нередко без такого противостояния начало перехода на следующий этап жизни может откладываться. Такое бывает.

Если вы определили человека как Нищего, в этом случае необходимо потерять к человеку внутренний интерес и прекратить в нём искать «остатки души» – то есть выключиться эмоционально, примерно, как пишет об этом Араби, и как мы позже скажем в приёме «ментальное позиционирование». Только стоит помнить: одного приёма недостаточно, это тактика – нужна ещё и стратегия взаимодействия с Нищими, что будет опять ниже. Потому учитесь контролировать свои состояния – как инструмент, – но не рассчитывайте, что только это вытащит вас из мира «дементров» – мира Нищих, в котором находиться «хуже, чем быть мёртвым». Потому что Нищие постоянно сами находятся в жутком психологическом состоянии: играют в игру «сам себе абьюзер».

Все эти полумистические рассуждения можно, конечно, отбросить, и остановиться на прикладной части. К описанному выше – к тому, что Нищие имеют объективную выгоду, боятся разоблачения и прочему – можно добавить и то, что Нищего нельзя воспринимать всерьёз: всё, что он говорит, лишь подвывания призрака с целью вселить в вас ужас или жалость, и потому надо сохранять эмоциональную холодность в отношениях с ним. Плюс один нюанс к этому «эмоциональному холоду»: внешне с Нищим следует общаться вежливо, без хамства, «подколок», споров – сохранять своё обычное лицо и манеры общения как при взаимодействии со вполне обычным среднестатистическим человеком. Думаю, у старых руководителей советской школы, если такие ещё остались, навык такой коммуникации отточен годами работы с большими коллективами предприятий – то есть достигнуть такого мастерства возможно.

## 6.

Есть ещё один общий для всех Нищих момент, заслуживающий внимания. Когда Нищий проигрывает взаимодействия с вами, и вы уходите из-под его влияния, у Нищего случается ни с чем несравнимая истерика, приступ ярости, его как будто «рвёт изнутри». Этот феномен тоже в своё время заставил задуматься, почему именно так, а может именно он и вывел на

понимание предыдущей темы про «призраков» и эгрегоров. Ведь объективно он просто не может получить какой-то часто незначительный ресурс, а убивается так, будто его евнухом делают. И спрашивается, что так орать и убиваться об стенку?

А оказалось очень даже есть причина так убиваться. Эгрегоры не просто так невидимыми тучами висят в виртуальном пространстве и балбесничают там. Эгрегоры, даже согласно достаточно ограниченной трактовке Даниила Андреева из книги «Роза мира», имеют прочную связь с миром физическим. В своём большинстве, эгрегоры управляют развитием процессов, происходящих в нашей физической реальности. Это значит, что, в том числе, они определяют и судьбы людей.

Когда Нищий побеждает, говоря языком «страшилок», он приносит своему эгрегору «душу побеждённого» – его силу, энергию и прочее. Как индейцы приносили скальпы своему вождю. В награду они получают укрепление своего материального положения. Конечно, им это приятно. Наилучшие «охотники на души» обладают серьёзным финансовым и социальным весом, а вот «плохие охотники» выглядят достаточно ободрано и убого. Но и первые, и последние всё ещё в игре: всё ещё «охотники». Понятно, что ловить мелких, энергетически малозначимых людей на абьюз легко и риск проигрыша – что «жертва сбежит» – минимален. А вот двигаясь вверх по социуму, и не обязательно финансовому, к «более светлым и энерго наполненным слоям», приходится встречать и более серьёзных противников – зато за такого «мамонта» и награда значительно выше. И вот когда Нищий выходит на «охоту», как паук затаскивает «жертву» в «паутину», но мало того, что не может «выпить жертву», а «жертва» ещё и уходит из «паутины», Нищий не просто лишается материального вознаграждения. Эгрегор отказывается от него – отключается от него, как от отработавшей свой срок детали. Вы можете себе представить муравья, которого выгнали из муравейника? Более несчастного, одинокого и убогого существа представить, наверно, сложно: усики поникли, кушать нечего, жить негде, куда-то бредет... Вот только у Нищего всё куда хуже, чем у муравья: муравей хотя бы остаётся муравьём, а Нищий остаётся просто движущейся оболочкой без собственного Я – вообще без любого Я. А зачем нужно Я человеку, уже сказано выше. Жуткое внутреннее состояние пустоты и потерянности. Но так как процессами в физическом мире управляет эгрегор, а у изгнанного Нищего нет вообще никакого эгрегора – «земля вас не возьмёт и небо вас не примет», – то и его дела начинают сыпаться, он стремительно теряет социальные и материальные ресурсы. Все его предыдущие достижения аннулируются. Примеров море. Жуткое положение и состояние человека.

И вот когда «жертва» вырывается, Нищего пугает уже не потеря материального бонуса, который почти был в руках – теперь ему плевать на этот бонус. Он впадает в истерику и ярость от предчувствия момента изгнания отовсюду – и из эгрегора, и из социума. В этот момент Нищий опасен, у него вполне может возникнуть состояние аффекта и помутнение рассудка. Потому

нельзя уходить от Нищего, не подготовив заранее для себя безопасную ситуацию разрыва с таким человеком: он должен быть беспомощен в плане причинения вам физического вреда. Но как правило, это не сложно. Тем более, что уже через очень короткое время после разрыва энергия Нищего иссякнет: обрушение Нищего происходит стремительно, и вскоре он станет безопасен и беспомощен.

То есть на момент разрыва вам нужна безопасная комбинация для вас и короткое время для его обесточивания, после истечения которого Нищему уже будет не до вас: посыпавшиеся на него личные проблемы полностью его займут. Но так как от Нищего ни в коем случае нельзя прятаться, бояться его, – об этом чуть дальше, – и действовать надо открыто, сохраняя «куртуазность» вашего обычного социального поведения, то о разрыве надо объявлять открыто. Сделаете ли вы это лицо в лицо в безопасной для вас обстановке, или как-то ещё – ваше личное дело. Но делать это надо обязательно и лишь тогда, когда Нищий однозначно проиграл: как именно проигрывает Нищий будет сказано позже. Тут лишь отмечу, что в финале он из сложной, постоянно мутирующей структуры должен превратиться в нечто примитивное, предсказуемое и отталкивающее: вы поймёте и увидите его суть. Достигнуть этого не сложно, если вы способны удерживать «призрака» вместо человека, наблюдать за ним, не включаясь – безусловно неприятно, как будто в помойке порылся, но вполне достижимо.

Бывают моменты, когда можно сыграть на жадности и глупости Нищего: у него всё равно остаётся человеческая структура, значит, исходящие от реальности состояния могут временно глушить «управляющий сигнал» эгрегора. В редких случаях, когда Нищий проиграл, можно сыграть на его жадности, чтобы нейтрализовать финальную истерику и сразу сделать его беспомощным. Говоря простыми словами, когда всё уже понятно с этим человеком, и он проиграл, но не раньше, можно отдать Нищему ту мелочь, которую он использует, как последний шанс удержать вас: например, отдать деньги или какую-то требуемую им вещь. Как говорят евреи, «спасибо Господи, что взял деньгами». Но не стоит путать это с тем, что можно от Нищего «откупиться» деньгами или имуществом – нельзя, будет только хуже. Это сработает лишь тогда, когда Нищий уже проиграл, и вы победили: этим действием вы, играя на его глупости и разогревая его «эмоции жадности», нейтрализуете его финальную истерику и отключаете от эгрегора. Когда Нищий придёт в себя, он уже будет отключен от эгрегора, и у него просто не будет энергии на ярость. В отношении Нищего достаточно коварный ход, особенно если финальный расчёт сделан официально: формально у него нет к вам претензий, окончательный расчёт произведен, вся его значимость личности сведена до «тридцати серебряников» – получается, что ради них он так убивался, и обратно прицепиться он к вам не может, потому что он уже отключён от эгрегора, и потому сработает просто «посылание гражданина по адресу», по которому он и пойдёт – точно как с обычным абьюзером.

Но опять же, я не могу рекомендовать этот ход, потому что всё определяется вашими личными принципами и точностью действий. Я знал людей, которые принципиально ничего не отдадут «врагу», тем более, если считают себя правыми. А точность действий должна быть ювелирная, здесь нельзя промахнуться: дадите до проигрыша и ухудшите своё положение, потому что Нищий решит, что вас можно «доить»; дать после проигрыша, когда пошла уже истерика – это разогнать его истерику, что совсем не безопасно. Более того, вы должны дать «с плеча победителя» из «жалости к проигравшему» – это состояние должно присутствовать обязательно. Потому, если вы не уверены в точности и ювелирности своих действий, то это действие производить не стоит – если вы победили, то отношения завершатся и так, просто скорость «разрушения» социального положения Нищего пойдёт не так стремительно. Но то, что существует модель такого завершения отношений с Нищим – постановкой на нём «жирной точки» – надо знать, правда она подходит больше для «охотников на Нищих», по аналогии с «охотниками за приведениями», можно так даже пошутить, хотя в каком-то смысле это не совсем шутка. Что это даёт «охотнику» помимо мазохистского удовольствия, сказать сложно – может «плюсик к карме». В общем, без соответствующего опыта лучше не используйте, просто знайте, что так можно.

Ну пора двигаться дальше, а то фантазия разыгралась и уже кажется, что на картине Василия Григорьевича Перова, написанной в 1871 году, «Охотники на привале», охотники рассказывают, каких кто из них Нищих ловил, а тот, который говорит в данный момент, как раз рассказывает, как подкрадывался к очередному Нищему, и какой крупный и толстый в этот раз Нищий ему попался.

## 7.

Нищий мастер строить иллюзии и опираться на поддержку окружающих людей. Он легко превратит ваших друзей в своих сторонников, и вместе они займутся вашей травлей – как сегодня принято говорить, буллингом. Нищий будет демонстрировать умопомрачительные социальные связи и возможности. Нищий будет рассказывать истории из своей биографии о своей крутости. И много всего ещё. Не верьте: помните, что всё, во что вы поверите при отношениях с ним, становится реальностью.

Не то чтобы всё, что он говорит, было выдумкой, вполне вероятно, что всё именно так и было в его жизни и происходит в его настоящем, но держите позицию, что это всё приукрашено, притянута за уши к тому, чтобы он себя выставил с выгодной стороны. Большинству людей, живущим в самой обычной, «плоской» или «одномерной реальности», чей Ум работает исключительно в ней, будет не понятно, как может мгновенно меняться история и настоящее, будто совершается переход в какую-то параллельную реальность, в которой у человека иное прошлое и настоящее: те, кто не занимался осмыслением того, что на самом деле есть наша реальность,

которую мы часто называем реальным физическим мир, осмыслить этот момент «изменения» прошлого и настоящего будет не просто. Потому достаточно поверить, что такой феномен существует: то, что вчера казалось абсолютной правдой и имело свои подтверждения, сегодня становится бессмысленным бредом.

Чтобы разрядить обстановку и заодно привести пример такого изменения «силы» Нищего, можно вспомнить пошлый «бородатый» анекдот про поручика Ржевского. Однажды к Ржевскому подошла дама и спросила, правда ли всё то, что написано о нём в газетах: «Вы бежали на французов, и, размахивая зажатými в кулаке искусственными гениталиями, выкрикивали угрозы в адрес Наполеона», – «Мадам, практически всё так и было, как пишут газеты, но есть неточности: бежал я не на французов, а от них; в руке у меня были не искусственные, а мои собственные гениталии, и выкрикивал я не угрозы Наполеону, а пытался узнать, где находится полевой госпиталь». Вот через какое-то время вы узнаете, что рассказанная Нищим история о его победах и возможностях в действительности выглядела, как в анекдоте про Ржевского – почти всё было правда, но за исключением нюансов. Дружба с министром превратится в то, что однажды, работая курьером, он правда привез ему пиццу, что автомобиль практически его, но вообще был подарен сожительнице её бывшим мужем и прочее. Это практически постоянная ситуация с самопрезентацией Нищего перед вами. Та же история может иметь цель поразить вас не крутостью, а вызвать жалость – у одного из уровней Нищих именно жалость и сопереживание основной инструмент: выяснится, например, что бывший начальник не домогался её годами, а просто требовал перестать носить на работу драные спортивные штаны и вернуться к дресс-коду компании – носить белую блузку и юбку.

Нищий одинок и в действительности никому не нужен. При этом он труслив. И какие бы связи, какие бы события, какие бы друзья и прочее у него ни были, в момент, когда Нищий проигрывает и теряет энергию, от него все отворачиваются: его реальность меняется. В этом его одиночество: вся его, пусть даже демонстрируемая, крутость в какой-то момент оказывается «потёмкинской деревней», «нарисованным тигром». Этот момент принять непросто, когда общаешься с Нищим, особенно, когда подтверждения идут часто противоположные – которые он сам и создаёт для вас, – но Нищий одинок, в «трудную» минуту его все бросят и разбегутся от него. Нищий силён, когда он выигрывает, но как только начинает проигрывать, он теряет социальную силу. Это надо помнить: слушая истории о крутизне Нищего, которые он сам вам рассказывает, вспоминайте вышеприведённый анекдот про Ржевского – это позволит ослабить внутреннее напряжение.

Когда от Нищего все отвернулись, вы можете наблюдать эффект «подмены реальности» воочию. Если ещё вчера он общался с «крутыми людьми», ваши друзья объединились вокруг него и начали вашу травлю и прочее, то при проигрыше Нищего ситуация, как старый склеротик, ничего не помнит: ваши друзья и «крутая группа поддержки» внезапно как будто ничего



не помнят, и объясняют, что никогда его не любили и не дружили с ним, и что вообще он гад и даже начинают вам жаловаться на него. В такой ситуации такая мистика нормальна, не будьте слишком требовательны к таким «друзьям», но на заметку себе эту ситуацию возьмите.

## 8.

Также стоит отметить и то, что в различные периоды жизни и состояния общества активность и численность Нищих различна: то они кишат на каждом шагу здоровые и откормленные, а то даже одного какого-нибудь задохлого Нищего найти невозможно.

Благоприятное время для Нищих, конечно, время хаоса, перемен, гуляние свободных ресурсных потоков, например, период начала 90-х – так принято считать. Да в принципе, большая часть анекдотов про «новых русских» – это анекдоты про Нищих. Безусловно, это так – но у меня есть сомнения относительно такой позиции.

Нищие в такие периоды как тараканы лезут из каждого угла толпами. Но и в обществе происходит массовый подъём пассионарности, активности, перемен. И вот я думаю, что Нищие приходят именно на изменения настроений населения в сторону повышения активности, и лишь во вторую очередь на исторический момент «перемен». Если это так, то «время перемен» лишь частный случай – в любой период активизации населения появляются Нищие. И потому жёстко связывать, например, Перестройку с появлением Нищих, наверно, не стоит.

Сомнения же о такой однозначной связи Нищих и перемен в обществе возникают от того, что по своей природе Нищие трусливы, безответственны, не способны выполнять обещания и прочее – а цена за такую «безалаберность» в периоды становления нового общества очень высокая, Нищие не могут участвовать в этих процессах. А вот рыскать вокруг таких процессов в поисках того, что можно присвоить без особых усилий, могут, и вокруг этих процессов Нищие действительно «клубятся», как мошкара в летнюю ночь вокруг горячей лампочки. И получается, что Нищие наполняют такие переходные этапы общества не потому, что они участвуют в создании перемен, а потому, что они «пожирают» всё, что сопровождает эти перемены: в такие периоды, как ил со дна, всплывает в социуме всё неадекватное, незаслуженное, глупое, самонадеянное и прочее. Как пираньи объедают мясо жертвы вокруг её скелета, или насекомые в лесу пожирают гнилую плоть мёртвого животного, не трогая костей, Нищие пожирают останки старой системы. Но то, что общество кишит Нищими в такой период, это действительно так.

Меня, откровенно говоря, не сильно волнуют Нищие периода перемен. Куда интереснее для меня Нищие наступающего следом периода баланса, или стабильности: периода, когда критические перемены закончены, и всё стабилизируется, а в обществе начинает появляться избыточный ресурс, за который уже не надо бороться. В этот период видимая численность Нищих

идёт на спад, но вот их «качество» растёт. В этот период Нищим приходится всё более «притворяться приличными людьми», как сказала героиня Мордюковой в фильме «Бриллиантовая рука». Вызывающие манеры «новых русских» сохраняются лишь у части Нищих, уверенных в своей безопасности и неприкосновенности. В этот период снижается и активность Нищих, а их цели становятся более мелкими и могут доходить уже до «выматывания души» из человека ради удовлетворения бытовых потребностей.

А потом начинается этап торможения системы. Внешне в обществе становится как раз всё хорошо – появляется порядок, чёткие правила, повышается уровень законности и заворачиваются во благо населения «регулирующие гайки» всех процессов – растёт контроль и уходит «разгул» прошлых этапов. А вместе с ним уходит и жизненная энергия. «Я заметила, что если не кушать хлеб, сахар, жирное мясо, не пить пиво с рыбкой – морда становится меньше, но грустнее», – когда-то сказала Фаина Георгиевна Раневская. В этот период расцветает мракобесие, борьба со всем ярким и живым, на фоне которой появляются странные общественно одобряемые извращения и «перегибы», происходящие либо из страха возвращения энергии жизни, либо от попытки подменить вкус жизни имитацией. Из общества уходит смысл, а вместе с ним и жизнь, но приходит порядок, безопасность, спокойствие, усиливается контроль протекающих в обществе процессов. Казалось бы, что людям не радоваться – голодающих нет, условия жизни нормальные, быт обеспечен и развлечения присутствуют. Но почему-то с улиц уходят краски, всё становится серым и чёрно-белым, лица у людей бледные и не радостные. Наверно, изменение климата виновато и авитаминоз – не иначе. Но если «вслушаться» в «воздух», то получаются интересные выводы. Это не сложно.

Возможно, кто-то ездил по разным странам на поезде или машине, ещё в то время, когда страны отличались друг от друга, и заметил странную особенность: пройдя приграничную таможню и въехав в новую страну, попадаешь как будто в другую атмосферу – как будто тут другой воздух, другие запахи, другие ощущения, другая освещённость, а отъехал-то от пропускного пункта метров пятьсот, не больше. Станный, не логичный момент. Это некая невидимая атмосфера места, которая тесно связана с самобытностью культуры этого места, состоянием людей и всего общества. Если сравнить период подъёма, баланса и торможения общества, то атмосфера будет различна. На этапе развития всё сияет и слепит красками, а жизнь бурлит; на этапе баланса «цыганская вакханалия» сменяется благородными наполненными цветами и солидными процессами; на этапе торможения наступает «осень» – краски меркнут, процессы меняются на какое-то мельтешение; а потом всё становится имитацией, а жизнь замирает. Как в природе – весна, лето, осень и зима, – но, как вы понимаете, приход весны снова неизбежен. И вот на этапе торможения и «зимы» атмосфера крайне любопытна.

Вопрос концентрации одной массы вещества в разных объёмах, ну или вопрос разного состояния вещества – переход твёрдого в газообразное, – кому как понятнее. Когда перед вами возникает Нищий, то это как яркая капля краски перед вами, «твёрдое состояние» – вы его присутствие ощущаете очень остро. Это концентрированное состояние Нищего в одном человеке перед вами. А в тормозящем обществе, и тем более «зимой», Нищие, которые могут появиться перед вами, практически отсутствуют – а что им делать в обществе, где нет движения жизни, и они входят в «спящий режим» – как рептилии впадают в «спячку» в холода, – но их энергия остаётся и как бы растворяется во всём объёме общества, добавляя в атмосферу общества свою нотку «аромата». Вот тормозящее общество, в котором всё хорошо и нет Нищих, живёт как будто в коконе разряженной эмоции Нищих, в её слабой концентрации. Причём такой слабой, что не чувствует её сознательно, но, если быть более внимательным и присмотреться к людям, они живут как будто в поле усталости, боли и страха – как будто невидимый абьюзер постоянно измывается над ними. Так, наверно, должен выглядеть человек, которому ночью снятся жуткие кошмары, а с утра он ничего не помнит и едет на обычную хорошую работу на дорогой машине, хорошо зарабатывает и хорошо питается – нет объективных причин такой «грусти в его глазах» и такой бледности на его лице.

То есть, при торможении концентрированная энергия становится частью остановившегося в развитии общества – и уже атмосфера такого общества влияет на состояние людей и на облик реальности, в которой они живут. Когда пойдёт новый эволюционный рывок общества, вернутся краски мира и улыбки людей, но вернутся и пробудившиеся ото сна Нищие, вобрав в себя всю накопленную в атмосфере за период торможения энергию. Вот такое «природоведение и климатология» общества.

9.

Затронув тему количества Нищих в обществе, периоды жизни общества, стоит отметить и ещё один важный момент: отношение между законом и Нищими.

Формально, Нищие боятся закона. Нищие вообще предпочитают «муть» открытым ясным взаимодействиям в соответствии с законом, потому что они боятся и закона, и действий в правовом поле. Если при предложении оформить письменно ваши деловые или имущественные отношения человека начинает коробить, он пытается переубедить вас, что этого делать не надо и прочее – будьте осторожнее, это может оказаться Нищий.

Нищие напоминают бродящих по газонам парка субъектов, которые всё время пытаются сманить с «дорожек закона» идущих по ним граждан на «травку рядом» с целью запудрить им мозги и обокрасть: первая их задача состоит в вытягивании человека из правового поля отношений в область личных отношений. Потому в областях регулируемых и прозрачных Нищих

практически нет, зато их масса в сером и чёрном «секторе экономики». Нищие не переносят чётких, ясных, открытых, понятных отношений, в которых предусмотрены чёткие правила и ответственность.

Те, кто знаком с предметом Логике, знают, что существует бытовая и формальная логика. Бытовой логикой пользуемся все мы, и базируется она на субъективных переживаниях, неписанных правилах, моральных принципах, эмоциях, понятиях справедливости, правильности, ценности личных отношений и дружбы и прочее. В связи с различием понимания различных моральных установок, понятия справедливости и остальных привычных нам понятий, споры о том, кто прав, а кто виноват нередко заканчиваются скандалами, обидами, выяснением отношений и даже побоями, как последним аргументом своей правоты, в итоге, без результата – кто же был прав. Очень хорошее поле взаимодействий между людьми для тех, кто любит «мутить» и играет на эмоциях.

А вот формальная логика «холодная», в ней нет эмоций – только чёткие определения действий, поступков, полномочий и обязанностей и чёткие объективные признаки и критерии соответствия или несоответствия действия прописанной норме. Также в формальной логике нет времени, в ней нельзя сказать «в прошлом ты был другим, ты год назад клялся мне в дружбе и прочее»: истина конкретна – то есть истиной считается то, что присутствует на данный момент, и если вчера истиной было что-то иное, то это не «мы вчера ошиблись», а истина изменилась в связи с обстоятельствами – мы были правы и вчера и сегодня. Всё чётко, объективно, без эмоций и без времени.

Юриспруденция оперирует формальной логикой, и в ней нет места Нищим, а вот люди живут логикой бытовой, и в ней же, как рыбы в воде, плавают Нищие. Задача Нищего втянуть вас именно в бытовую логику отношений: всё на личных договорённостях, всё по дружбе и знакомству, всё на «доверии» и прочее. Если обычный человек считает, что ему кажется, что он прав, а с ним поступают несправедливо, то так оно и есть в действительности, но другой человек легко может убедить его в обратном, даже в том, что на самом деле ему живётся не плохо, а хорошо. И только формальная логика может поставить «точки над i» в этом вопросе, определив окончательно, «прав или нет» человек. Вот поэтому Нищие и боятся закона, потому что при использовании формальной логики вся их мощь «замораживания головы» теряет силу, а сами они себя чувствуют под призмой формальной логики голыми и беспомощными.

Нищие не особенно умные, но в хитрости и коварстве им не откажешь. Потому не стоит расслабляться лишь потому, что Нищие боятся закона – Нищие могут очень серьёзно вас подставить перед законом, сыграв роль жертвы. Безусловно, они знают какие-то отдельные примитивные моменты закона, например, что такое «побои». Нищий может совершенно осознанно спровоцировать вас дать ему пинка, если видит, что вы склонны к рукоприкладству, после чего сам наставит себе синяков, побежит «снимать побои» в травмпункт и со справкой из травмпункта помчится в ближайшее

отделение полиции писать на вас заявление о том, что вы его избили. А потом шантажировать. Вариантов того, как Нищий может подставить, масса. А в свойственной ему манере бытовой логики он будет подвывать о том, какая он жертва, убеждая всех окружающих в этом – и ведь убедит. Именно этим продиктовано то, что с Нищим вести себя надо максимально корректно и вежливо, избегая открытых конфликтов, к которым он вас нередко и подводит в отношениях. Степень подлости Нищего по отношению к нормальному человеку огромна, стоит это помнить, а перевернуть любую ситуацию в свою пользу, придумывать то, чего не было, выставляя себя жертвой, для него практически естественно.

*Дальнейшее объяснение отношений Нищего с законом в следующей части книги 10 для кого-то, по разным причинам, может оказаться сложным и непонятным. В этом случае следует запомнить, что Нищие боятся закона и официальных взаимодействий – и можно сразу переходить к следующей главе книги, в которой описываются непосредственно типы Нищих.*

## 10.

Всё это – «Нищие боятся закона» – происходит в некоем усредненном обществе, а ведь у общества есть весна, лето, осень и зима. И на каждом периоде картина отношений Нищего с законом несколько меняется, хотя принцип того, что «Нищие боятся закона» остаётся.

На этапе развития общества законов, как правило, не много, они слабы – весь «новый» хаотичный мир, по большей части, находится во власти бытовой логики, а конфликты с законом можно «уладить» каким-то личным образом. Но вот общество входит в стадию баланса, контроль за соблюдением законов крепнет, законов по-прежнему не много, они адекватны и понятны – то есть связаны с реальностью общества. Тут Нищие действительно по-настоящему боятся закона. А вот дальше – на этапах торможения – законы множатся, контроль за их соблюдением достигает абсурдно высокого уровня. А ведь известно, что при росте контроля наступает некий момент, когда дальнейший рост уровня контроля превращается в иллюзию контроля: фактически всё больше начинается хаос, но этого никто не замечает по причине собственной уверенности в том, что всё контролирует. Этот принцип не нов, Лао-цзы сказал: «Когда множатся законы и приказы, растёт число воров и разбойников».

По началу мы контролируем лишь ключевые, системообразующие точки системы, и на это хватает ресурсов, а второстепенным процессам предоставляем свободу, чем обеспечиваем жизнь и дальнейшее развитие системы. Но по ряду причин, мы начинаем стремиться контролировать всё больше – всё больше малозначимых и вторичных процессов попадает под наш контроль – мы мощно развиваем техническую и инструментальную базу, чтобы успевать контролировать всё больше, пишем новые законы и дополнения к ним, чтобы получить доступ к ранее бесконтрольным областям. В какой-то

момент мы контролируем практически всё, вплоть до маршрутов передвижения тараканов по дому – под это у нас есть специальные устройства слежения, этим занимаются специально обученные люди и действуют на основании законов, предписывающих, как должны перемещаться тараканы, и при каждом нарушении их передвижения запускаем репрессивный механизм, который помимо прочего приносит неплохой доход в форме штрафов. Мы чувствуем себя уверенно и спокойно, потому что уверены, что контролируем практически всё. Но обросшие инструментами контроля и новыми законами, мы уже не в состоянии отделить вторичное от главного – мы знаем, какой таракан нарушил установленный порядок перемещения, но понятия не имеем, что происходит с самим домом. Мы потеряли понимание происходящего, компенсируя его переключением внимания на всякую тактическую сиюминутную мелочь. Мы даже не понимаем, что, лишив систему «люфта бесконтрольной свободы», душим жизнь в системе и пытаемся поддержать поголовье не желающих размножаться тараканов дополнительной едой и предоставлением каждому из них комфортных условий существования. А они, гады, размножаться не хотят. Да и попытки вернуть жизнь в систему становятся имитацией жизни: хор бледных, унылых людей поёт о том, какая их жизнь праздник – текст верный, да вот не верится как-то. Цицерону приписывают фразу, что «чем ближе крах империи, тем безумнее её законы». Также у античного историка Тацита в его «Анналах» встречается выражение *Corruptissima re publica plurimae leges*. Его переводят по-разному, среди вариантов: «Больше всего законов было издано в дни наибольшей смуты в республике», «В самом испорченном государстве больше всего законов» и «Чем ближе государство к падению, тем больше в нём законов». Потому, как сказали бы древние, основная задача «мудрого правителя» всё время сохранять в обществе баланс контроля: ослабишь контроль, и начнётся хаос; усилишь контроль, и общество задохнётся. Но не всё так просто: часто бессилён даже «мудрый правитель».

Я говорю вещи азбучные, очевидные. Но они кажутся абсурдными для обычного среднестатистического человека: он не понимает, как при росте контроля и увеличения количества законов общая ситуация в обществе только ухудшается – мы же наоборот молодцы, всё правильно сделали и у нас получилось. В действительности, всё наоборот: мы эффективно залезли в самую высокую башню, эффективно сами себя в ней замуровали и довольны, но лишь спустя время приходит осознание, что покинуть эту башню мы не можем, а в ней нет запасов ни еды, ни воды.

Наверху системы находится масса умных людей, которые не могут не понимать эти примитивные механизмы жизни любой системы, в частности, общества. Конечно, эти люди понимают эти механизмы, но они не в силах что-либо изменить. Причина в самом устройстве человеческого общества, точнее в том, что из себя представляет человеческое общество, и законах жизни любой системы. Думаю, будет полезно иметь об этом хотя бы общее представление.

Если вы поговорите со случайным человеком на улице, то скорее всего, это будет адекватный, понимающий человек. Тем более, если поговорим с сослуживцем: даже если мы считаем, что он глупый, мы всё равно говорим с ним на одном языке, оперируем идентичными понятиями, а «глупым» считаем лишь потому, что он имеет отличную от моей точку зрения, которая кажется мне примитивной, и тем не менее я могу с ним что-то обсуждать. Мы практически всю жизнь проводим в каком-то одном срезе общества, не имея представления о существовании других срезов – не только в личном общении или на работе, но даже живём в каком-то определённом районе, в котором живут примерно такие же люди, как я. Потому практически любой человек, с которым я поговорю один на один, покажется мне более-менее вменяемым и нормальным. А во всём обществе масса умнейших людей – мы ходим к ним на лекции, читаем их книги, слушаем их выступления в СМИ. Вот нам и кажется, что общество – это средние обычные люди, которые меня окружают, и умные люди, которые всё в этом обществе решают, направляют его развитие и прочее. Мы в своих рассуждениях о людях ориентируемся на умнейших, считаем нормальными окружающих нас знакомых, посмеиваемся над знакомыми глупцами, и на основе этого предполагаем, что знаем людей в этом обществе, и на основании такого знания людей можем делать прогнозы о том, как должно развиваться общество, что будет происходить – и мы сильно ошибаемся в знании людей общества. Мы знаем не людей общества, а лишь малый сегмент людей этого общества, на основе которого делаем предположения об обществе в целом – потому и ошибаемся. Потому мы и удивляемся, как при таких нормальных окружающих меня людях – в обществе, состоящем из таких людей – могут происходить абсурдные события и приниматься иррациональные решения.

В обществе есть и умные люди, и глупые, и даже тупые люди – наверно, никому не открыл «страшную тайну». Чем умнее человек, тем меньше ему равных в обществе, чем глупее человек, тем больше подобных ему в обществе – тоже не новость. Из этого можно допустить, что существует такая пирамида интеллектуального развития людей в обществе: умных меньше в вершине пирамиды, глупых больше у её основания. На вершине умные, в основании глупые, а вот теперь внимание: если вершину я могу видеть снизу, то никто не знает, как глубоко залегает основание. Каждый из нас видит лишь выступающую над землей верхнюю часть пирамиды, внизу которой находятся глупые, наверху умные – а я где-то в середине, ближе к верху или к низу, как получится. И у каждого пирамида разной высоты – высота определяется именно «глупым», нижним уровнем. От этого зависит степень того, насколько мы понимаем, что такое социум или витаем в иллюзиях. Чем выше пирамида, тем ближе моё понимание общества к реальности. А вот насколько эта пирамида уходит в невидимую для нас область «под землю», мы даже предположить не можем, причём, предположить не может никто. Как кто-то сказал, что «всё конечно, и только человеческая глупость бесконечна». И о том, что уходящая под землю пирамида, конечно, не бесконечна, но огромна

– то есть допустить, что существует столь бесконечная человеческая глупость, которую я даже представить не могу, как не могу представить какое-нибудь пятое измерение реальности – даже помыслить не можем. А если вспомнить количественный принцип «меньше умных, больше глупых», то становится понятным, что мы вообще мало что знаем об обществе – его мышлении, желаниях, предпочтениях, культуре и прочее. Знаем лишь о видимой части пирамиды, а о целой пирамиде не знаем ничего, кроме того, что количественно в ней преобладают совсем не люди, находящиеся на её вершине. Как минимум, в этой пирамиде количественно явно преобладают простейшие потребности – а вот насколько они простейшие, предположить невозможно.

Общество, состоящее из миллионов людей, представляет из себя некий единый организм, некое групповое бессознательное. И решения в обществе принимаются не отдельными людьми, а всем этим организмом – принимающий решения за общество человек, глупый он или умный, лишь озвучивает принятые этим организмом решения. Более того, эти решения являются не «средней температурой по больнице», а – решениями нижнего, активного, то есть самого глупого, уровня пирамиды общества. Здесь важный момент «активного уровня», то есть полноценно участвующего в жизни общества. Была даже фраза: «Рим – это толпа».

Это значит, что, встретившись с умным человеком, решения которого имеют значение в жизни общества и поговорив с ним, вы успокаиваетесь: такой умный человек наверняка примет решение умное, дальновидное. Но через какое-то время узнаете, что он принял решение противоположное тому, что вы от него ожидали – сиюминутное, создающее в будущем катастрофу – и не можете понять, что случилось. А случилось то, что лично с вами он говорил, как он сам, а решение принимал, как полномочная часть «организма Общество», просто его озвучивал. Или пока человек не был допущен к принятию решений, а был оппонентом принимающей в обществе решения группе людей, всё, что он говорил, было мудро и дальновидно, но как только он сам становится представителем общества, вся его мудрость исчезает. Человек не способен противостоять групповому бессознательному общества, которое на нём концентрируется. Пока человек был просто матросом на корабле, его возмущала глупость неправильно ведущего корабль капитана, но когда сам стал главным, то первым предложил выломать доску из днища корабля для того, чтобы матросы могли играть в свободное время в лапту и не скучали. Потому не стоит быть особо строгим к правительству: оно лишь отражает состояние и желания общества. А критиковать хочется потому, что в вашем социальном сегменте – то есть в среде тех людей, с которыми вы как-либо взаимодействуете – существуют локальные желания и понимания, свойственные именно вашему и больше никакому другому общественному сегменту. И то, что присутствует непонимание между сегментом общества и обществом в целом, это нормально – причём, чем выше ваш социальный сегмент находится в этой интеллектуальной пирамиде и более глубокий активный нижний социальный слой в пирамиде, тем противоречия сильнее.



В определённые исторические периоды пирамида «поднимается из-под земли», то есть социально активными становятся всё более её низкие слои населения, всё более участвуют в жизни общества. Это может быть по разным причинам, например, при росте благосостояния общества или широко раздаваемых кредитах населению, и тогда законы, правила жизни общества, представления о том, что правильно и что неправильно, начинают проистекать из понятийного уровня находящихся внизу пирамиды людей. В соответствии с их пониманиями и представлениями о правильности и методах управления, а также образцом правильного человека, общество всё более соответствует этим нормам: растёт контроль, множатся законы, преследуется всё непонятное и неправильное. В их понимании именно так и должно всё быть, именно таким должно и быть общество: правильным, максимально контролируемым, организованным и предсказуемым, без вредных привычек и распушенности. Это может показаться странным, ведь сами нижние слои как раз являются полной противоположностью описанной модели, но идеального человека и общество видят именно таким, потому действия в этом направлении организации жизни общества считают правильными, одобряют и поддерживают их. А вот как раз проявления своего обычного образа жизни в обществе осуждают. «Чтоб не пил, не курил, чтоб цветы всегда дарил, чтоб зарплату отдавал, тещу мамой называл...», – как пелось в одной песне. Удивительный парадокс.

На этапе развития в обществе массово бродят Нищие и наполняют общество страхом, а исторический период ставит перед необходимостью заниматься реальными вопросами бытового уровня: нижним слоям просто некогда становиться активными, да и страшно активничать самостоятельно – люди нижних уровней пирамиды чувствуют себя ничтожными и потерянными в этом большом и страшном мире. На этапе баланса страх проходит, бытовые вопросы закрываются, возвращается ощущение внутренней уверенности, и нижние слои начинают активизироваться – решения «сверху» начинают приниматься всё больше с учётом удовлетворения их желаний и потребностей. А на этапе торможения подсоединяются к активным слоям всё более низкие слои, и от «учёта их интересов» всё переходит к подчинению их представлениям, логике, миропониманию. В этот момент начинается рост контроля, желание которого напрямую связано с интеллектуальными и понятийными способностями человека, что сопровождается включением «бешенного принтера», печатающего новые нормы, постановления, дополнения и законы, начинается мощная проекция своих представлений в культуру, её чистят от всего «аморального и неправильного», как сказали бы когда-то, от всего «буржуазного».

11.

Но вернёмся к отношению Нищих с законом – основной теме, в которой кто-нибудь «сквозь текст», возможно, увидит и «рычаги» управления

активностью «низом пирамиды» и поддержки единого бессознательного общества в жизнеспособном управляемом состоянии.

Так вот, на этапе торможения растущий контроль и пересыщенность общества законами, в которых уже «чёрт ногу сломит», по сути, представляет из себя особую форму хаоса под видимостью порядка. И вот в этот период страх Нищих перед законами начинает проходить: происходящее в обществе под напором активных нижних слоёв всё менее напоминает формальную, и всё более бытовую логику. А бытовая логика – естественная среда обитания Нищих. И потому на этапе торможения, а тем более «зимы», страх Нищих перед законом может пройти совсем: система сама уже не знает, в какой логике она функционирует – в формальной или бытовой. И первый, безусловно, результат состоит в том, что система становится сама жертвой Нищих – а Нищие, напомню, это не столько люди, сколько эгрегор, – отсюда в атмосфере общества появляются «нотки» Нищих в слабой концентрации. В таком обществе есть все условия для жизни, но нет самой жизни, как будто тут хорошо погуляли сказочные дементоры из Гарри Поттера. А если нет энергии и движения, то и самих людей-Нищих «зимой» практически не существует в проявленном виде, да и зачем физически проявляться эгрегору, если он «кушает» попавший в его сети эгрегор старой формации общества напрямую – через ничего не подозревающих людей этого общества: «паук» оплел паутиной весь «муравейник» и высасывает сразу его целиком – уж лучше, наверно, чем гоняться за каждым муравьем в отдельности. Но не будем развивать эту мысль, хотя многим, наверно, уже всё дальнейшее происходящее с обществом стало понятно, в том числе, почему после «зимы» приходит «весна». В период окончательного торможения системы, её «зимы», Нищие не боятся закона – им неприятны по-прежнему формальные, бумажные, договорные отношения, они их презирают, но они их не пугают.

Потому надо знать: Нищие плюют на закон на этапе развития общества – по причине слабости контроля; очень боятся его на этапе баланса общества; их страх слабеет на этапе торможения и совсем проходит в остановившемся в развитии обществе – в «зиме» общества. Но на любом этапе Нищие не любят официальных взаимодействий и предпочитают лично-бытовые.

Ну, для общего описания Нищих сказано достаточно. Если вы ещё не спятили от вышеприведённых образов, метафор, описаний, и ещё не сидите в шапочке из фольги, переходим непосредственно к самим Нищим. Шапочку, впрочем, можно оставить – дальше тоже будет «цирк с клоунами».

### **III. Основные «виды» Нищих**

«Виды» Нищих структурированы по принципу, использованному при структурировании Социотипов в пирамиду (см. книга Кронин С. «Социотипы: рассуждения о Базовых Уровнях человека» 2023 г. *прим. ред.*), и по сути,

представляют анти-социотипы. В названии каждого вида я пытался передать его суть, сделать так, чтобы его было проще визуализировать, прочувствовать, понять. Соответственно, существует четыре «подвида» Нищих, вошедших в пирамиду Нищих. Но в действительности, их намного больше, но они либо значительно слабее вошедших в пирамиду, и с ними «на ура» работают методы противостояния Нищим, либо являются мутировавшими «основными» подвидами Нищих – и действовать с ними надо, как с основными «подвидами».

Итак Нищие, пирамида сверху вниз: Сервенты, Гомункулы, Спириты, Гоблины. Сплошные «сказочные» персонажи, за исключением сервентов – название произошло от слова «слуга». Но как мы обычно рассматриваем социотипы снизу вверх, также будем рассматривать и пирамиду Нищих – от Гоблинов к Сервентам.

Гоблины ориентированы на ваше имущество и финансы, потому это самая материализованная группа Нищих. Название появилось из персонажей мультика «Мишки Гамми», потому что гоблины в этом мультике правда похожи на этот уровень Нищих в жизни – карикатурное сходство. Также карикатурное сходство присутствует и в анекдотах про «новых русских». По большей части, это мужчины, но встречаются и женщины. Грузные, тяжёлые, громогласные абьюзеры: могут быть либо толстыми, либо просто плотными – что выдаёт их «генетическую» связь с социотипом Бедных. Понятие личных границ для них не существует, стремятся установить максимальный контроль над всем, мышление и кругозор крайне примитивны, параноидально суетливы. Не способны к длительной работе и презирают её, все их доходы и происхождение имущества имеет случайный характер. Постоянно врут – «мутить» и придумывать на ходу автобиографические истории для них естественно. И обязательно всегда «на понтах». Большая часть ужасов, описанных в предыдущей части, относится именно к Гоблинам – это понятно, потому что именно они вызывают у людей большой шок своим токсичным, абьюзивным поведением. И при этом никто кроме Гоблинов, даже Спириты, не может вызывать такую глубокую жалость к себе, так искренне каяться и просить прощения, так обещать, что «теперь будет всё по-другому» и прочее. И жертва зажата между ужасом и жалостью по отношению к Гоблину. Также заслуживают внимания и речи Гоблина, один из его признаков: говорит правильные вещи, порицает пьянство и разврат, призывает к любви и честности, соблюдению семейных ценностей, осуждает несущие зло пороки человека, вроде жадности и чревоугодия, уговаривает делать «благие дела» и прочее... А вот смотришь на него и понимаешь, что сам он мерзавец-мерзавцем, в нём самом нет даже одного процента от тех правильных вещей, о которых он говорит.

Ирония ситуации состоит в том, что делающий переводы и озвучку фильмов с середины 90-х Дмитрий Юрьевич Пучков под псевдонимом Гоблин никак не связан с названием уровня Нищих. Каково же было моё удивление спустя много лет после появления названия Нищих, что существует «озвучка

Гоблина»: эта озвучка удивительно иллюстрирует этот уровень – так совпало, как говорят.

Спириты в своём большинстве женщины, но встречаются и мужчины. Они полная противоположность Гоблинам: слабые, нежизнеспособные, полупрозрачные, несчастные. Их интересует ваше жизненное время, и только потом ваше имущество: их задача сделать из вас того, кто их содержит и решает все их проблемы – некую собственность, прислугу. Как правило, это утончённые, одарённые, талантливые люди, нуждающиеся в помощи и заботе, по причине какой-нибудь своей особой «болезни» или «психической организации», из-за которой они не могут действовать самостоятельно – быть в социуме и раскрыть свой талант – и потому им нужна забота. При этом важной чертой Спиритов является какой-то «высший дар», как правило, они увлечены мистикой – от магии до сновидений. Спирит без такого дара и утончённости, вероятнее всего, не Спирит, а просто какой-то ленивый паразит-тунеядец. Хотя речь, в основном, идёт о личных отношениях, Спирит может «присосаться» и к организации – организация всё больше занимается им и решением его вопросов, как будто начинает работать на него. Если Гоблины эксплуатируют ваш страх и ужас, то Спириты – чувство жалости, вины, человеколюбия и прочее, – потому их жертвами становятся, как правило, достаточно «мягкотелые», неэгоистичные и ставящие свои интересы на второе место, «добрые» люди. По сути, Спириты «зомбируют» своих жертв, подобно некоторым паразитам в природе – те живут ради них, решают их задачи и обслуживают их, а потом «уничтожаются» этими паразитами, – в отличие от Гоблинов, которые превращают своих жертв в себе подобных. Так что по форме Спириты просто милашки в сравнении с Гоблинами, а по сути, ещё не известно, кто страшнее: тут надо выбирать, что привлекательнее – превратиться самому в Гоблина или дожить свою жизнь безвольной обескровленной тряпкой на какой-нибудь социальной помойке.

Гомункулы, как и Сервенты, относятся к высшим уровням Нищих и при этом не обладают явными чертами абыюзеров Гоблинов и немощностью Спиритов. Внешне это обычные люди любого телосложения и пола, хотя немного преобладают мужчины. Гомункул, подобно известному нам Буратино, что-то неживое: во что создатель вдохнул жизнь, то и стало человеком – вырастил ли он такого человека из пробирки, оживил ли куклу, сделал ли собственного Франкенштейна, не имеет значения. Суть в том, что раньше этот человек был «пустотой» и «валялся тухлой селёдкой» на помойке, был никому не нужен, а теперь посмотрите, каким он стал: красивым, аккуратным, хорошо одетым, букварь под мышкой держит, на совещание совета директоров идёт, а какой гордый вид, сколько в этом человеке теперь собственного достоинства – хорошая, красивая работа создателя! Но Гомункулу свойственно чувство неполноценности, мерзкий характер, злобность в отношении создателя, которые он успешно скрывает до последнего момента. Вот Шариков из «Собачье сердце» Булгакова, если убрать из его поведения вызывающие хамские черты, в чистом виде Гомункул:

превратившись из собаки в человека, окрепнув, он начинает вести «свою игру» – писать кляузы на профессора Преображенского с целью занять его квартиру, а самого профессора уничтожить. В действительности, проявляемый характер Гомункула может быть какой угодно, но всегда одобряемый его создателем, но в финале окажется, что он притворялся «приличным человеком», и вылезет его настоящее лицо, а вот оно может оказаться любимым. Как в фильме «Люди в чёрном» страшные инопланетяне прятались под маской человеческого облика, и какой спрут или таракан окажется внутри человеческого облика Гомункула, не знает никто. Гомункул является вашим самым доверенным и любимым человеком – сотрудником, учеником, воспитанником, сослуживцем, другом и прочее, – который рано или поздно отнимет у вас «место в обществе». Этим местом может быть должность, имущество – как в произведении Мольера «Тартюф» – или что-то ещё проявленное. Гомункул внутренне презирает своего создателя, считает его бездарным, неспособным и бесполезным, глупым – потому связывает всё благополучие, финансы, уважение, состоятельность с результатом владения чем-то: должность, имущество, место «на сцене» или ещё что угодно. Его цель – завладеть вашим «секретом успеха», например, подсадить вас на должности, а вас, желательно, уничтожить. Психолог бы сказал, что Гомункул хочет не просто заменить вас на должности или в обладании чем-то, но и вообще стать вами.

Сервенты происходят от слов «прислуга», «слуга». Главное отличие Сервентов от прочих Нищих состоит в том, что это не один человек, а группа людей – что легко объяснить тем, что Нищие обладают групповым разумом, и несколько человек действуют сообща, как единое целое. Они иногда действуют все сразу, иногда перекидывают вас от одного Сервента к другому – действуют как команда. При этом, выдаёт Сервента какая-то колоссальная внутренняя пустота – они ничем не увлечены, не заняты, не могут сами себя развлечь или чем-то заполнить своё время, как будто им настолько скучно, что они боятся остаться в одиночестве. Всей группой Сервенты поднимают вашу значимость, говорят комплименты – ведут себя, как хитрая прислуга вокруг какого-нибудь не очень умного владельца поместья, или визиря вокруг глупого султана в книжках про Хаджу Насреддина. Они убаюкивают вашу бдительность. И если у слуг или визирей вы ещё можете заподозрить общие интересы, то у Сервентов – как у людей различных и слабо связанных между собой какими-то объективными выгодами – вы не можете допустить наличие таких общих интересов. Понимание приходит, когда вы вдруг чувствуете, что эти люди связаны между собой каким-то единым сценарием или сюжетом, частью которого являетесь и вы – и что их действия в отношении вас и между собой носят не случайный характер. Уходит какое-то время, чтобы в это поверить и найти, в чём может состоять объективная выгода.

Так как это не организованная группа мошенников, которые решили отнять и поделить ваше имущество, то найти их выгоду не так просто. Выгода находится не в вашем имуществе или средствах, а в том, что они используют вас как инструмент, чтобы решать какие-то свои вопросы: за счёт вас они

могут получать доступ к каким-то ресурсам, находиться в каком-то месте, куда бы их одних не пустили, вести определённую жизнь, которая была бы невозможна без вашего присутствия, и прочее. Мысленно уберите себя из их среды, и посмотрите, что именно они потеряют объективно. Как правило, это что-то, что для вас является естественным атрибутом повседневной жизни, и вы даже предположить не можете, что из-за такой «мелочи» происходит такая движуха. Наивному владельцу нескольких яхт и в голову не придёт, что вся «движуха» вокруг него лишь для того, чтобы длительное время находиться на яхте. Но это плохой пример, потому что слишком явный ресурс, но суть примера верная.

И проблема не столько в том, что Сервенты используют вас, как инструмент или ваши ресурсы, сколько в том, что при этом они считают вас своей собственностью, а переброска вас от одного к другому – это способ управления вами. По сути, они приучают вас быть чьей-то собственностью, лишают собственной воли и ваших качеств, в результате чего вы как будто оказываетесь в каком-то эмоциональном и событийном коконе. Вся ваша жизнь и интересы всё более ограничиваются жизнью и интересами этих людей. В этом отношении их действия напоминают действия Спиритов, действующих группой и не имеющих внешних признаков Спиритов – Сервенты могут быть вполне жизнерадостные люди. А посмотрите на них как-нибудь «из-за угла», когда батарейка – то есть вы – отсутствует: куда же делась их жизнерадостность и активность? Сами по себе они окажутся достаточно скучными, не энергонаполненными людьми, с невесёлыми лицами и низкой активностью.

Финал отношений такой же, как и со Спиритами: когда они вас «выпьют», а как «пропуск в вип-ложу» вы станете не интересны, вас просто «выкинут». А вы в состоянии постоянной беспричинной усталости, как-то естественно и незаметно утратив ту часть своей жизни с её атрибутами, которая привлекала Сервентов, обнаружите, что утратили и нечто большее – ощущение, вкус, радость жизни. Ушла пассионарность, тяга к новому, претензии к жизни – вы как будто сломались и просто существуете, как в некоем тумане, из которого нет выхода. Вас «сожрали», причём так, что вы и не заметили, и теперь вы не можете сами управлять своей жизнью – просто дрейфуете по ней, как яхта без вёсел со сломанным мотором.

Касательно «пропуска в вип-ложу»: доступ к тем возможностям, которые для вас были естественны и являлись неотъемлемой частью жизни, теперь закрыт не только Сервентам – он закрыт вам, потому вы и стали Сервентам не интересны, но не поняли этого. Пока вы находились в среде Сервентов, они настолько соткали вокруг вас плотный кокон, и вы настолько увлеклись жизнью в этом коконе, решая их вопросы и обсуждая их темы, что «вылетели» из внешней реальности, у вас возникли реальные финансовые проблемы, в результате чего вы продали все свои яхты – а вместе с яхтами исчезли и Сервенты; и вот вы в драных штанах сидите в каком-то неизвестном месте и понимаете, что не знаете, как жить дальше. Напоминает очнувшегося в

неизвестном месте человека, пролежавшего длительное время в коме и не понимающего, ни кто он, ни где он, как в фильмах про потерявших память. Т.е. пока вы общались с Сервентами, были в их «коконе» – для внешнего мира находились как будто в коме, – а то, что происходило внутри «кокона», было лишь сном, потому что вы не взаимодействовали с внешним миром.

Заранее отвечу на вопрос: способны ли Нищие вновь стать обычными людьми, пусть даже и с понижением «кармического статуса»? В отличие от Социотипов, «низ» и «верх» в их пирамиде крайне условен, и вопрос «Нищим какого уровня быть лучше» – а были и такие вопросы – достаточно наивен, мягко говоря: примерно, как «в какое время дня быть лучше повешенным».

Для того чтобы обычный человек имел шанс стать Нищим – если можно так выразиться относительно шанса – в нём уже должна быть определённая «червоточина»: просто так в Нищие не принимают. Если соединить Нищих с Социотипами, то Гоблинами, как правило, становятся Бедные, Спиритами – Честные: похоже на наказание за слишком развитые пороки и внутреннюю гадость человека. Гомункулами могут быть люди из любого низшего социотипа, но обязательно с карьерными амбициями. А вот Сервентами будут люди с амбициями Блефа, и опять же не важно, из какого низшего Социотипа. То есть получается, пороки человека – лень, жадность и другие – низшего Социотипа открывают ему дорогу в низшие уровни Нищих. А вот «непростроенные» низшие Социотипы при излишней концентрации на самолюбовании собой как Карьерой или Блефом, если разрыв становится критическим, открывают дверь в высшие уровни Нищих. По сути, это «награда» за неадекватную оценку самого себя – переоценку своих компетенций, возможностей и способностей.

С критической непростроенностью всё не сложно. Раньше это называлось «человек занимает не своё место». Когда сообщают, что «группа лучших экспертов третий год безуспешно пытается решить вопрос и нуждается в повышении финансирования», всегда хочется сказать, «поменяйте экспертов» – возьмите тех, кто решит. «Смысл действия определяется результатом», и, если нет ожидаемого результата, значит люди занимались чем-то ещё. Откуда мне знать, что они там делали, может пели хором или в шахматы играли. Фраза американцев «если ты не решение, значит ты проблема» абсолютно верная, потому что взявшийся за решение некомпетентный или неспособный человек крадёт время и ресурсы, тем самым лишь усугубляя проблему. Возможно, верна теория о том, что человек растёт по карьере до тех пор, пока достигнет уровня-должности своей некомпетентности – на нём и останется работать дальше. А может общие мыслительные способности человека просто не позволяют решать вопросы заявленного уровня, срабатывает эффект Данниг-Крюгера. Да мало ли почему ещё и сколько может быть причин того, что человек находится на месте, на котором не способен решать вопросы определённого уровня. Говорят «набрали верных, а спрашивают, как с умных», может и в этом дело: профессионалам предпочитают людей понятных, «своих», соответствующих стандарту.

Но проблема не в этом: проблема в том, что явление «неспособности решать вопросы» носит массовый характер – и чем ближе к «зиме» общества, тем явление становится всё более массовым. Нормальный бы человек признался, что не способен решить вопрос и предложил найти того, кто способен, но какой это удар по самолюбию, какой карьерный риск! Потому человек начинает выкручиваться, строить теории, пускать «муть», придумывать причины и прочее – тем более что его окружают такие же «компетентные» граждане, которые ведут себя точно также. Подменять решение вопроса совещаниями, исследованиями, «мозговыми штурмами» и прочими формами «имитации деятельности», приглашением сторонних экспертов такого же уровня развития, как он сам, с целью вынесения ими заключения «это правда очень сложный вопрос» – стало нормой. Но человек сам начинает верить, что он «большой специалист» или «руководитель». Ну или даже проще – смотрит сотрудник за таким «руководителем», и чувствует себя умнее его: значит он-то сам ого-го какой умный, занял бы его место и сразу всё решил бы. А при этом у него колоссально не простроен уровень Бедных или Честных: его постоянно от эмоций и страхов, подобно студню, трясет как Бедного, или он аж трескается и высыхает от своих принципов и убеждений Честного, как сохнувшее дерево – за километр треск слышен. И от такого разрыва раздутого самомнения и реального его состояния как будто что-то внутри рвётся. И сам того не замечая, человек считает вполне нормальным подсидеть воспитавшего его руководителя, или начать «доить» вместе с группой таких же «продвинутых», как он сам, какого-нибудь «счастливчика». Потому, чем ближе «зима» общества, тем больше появляется высших Нищих – но мы об этом не говорим, потому что они не абьюзеры. Как, впрочем, и Спиритов становится больше. Но это касается не всего общества, а лишь отдельных людей, которые сами себе «приключения». Только Гоблинов, которые сами рыщут по обществу, и представляют реальную опасность своим абюзом и непредсказуемым появлением, не надо искать – они сами находят жертву, потому, в большинстве случаев, когда говорим Нищие, подразумеваем именно Гоблинов – и вот они к «зиме» общества как раз исчезают. Потому в начале книги описание Нищих, по большей части, касается именно Гоблинов, именно с этим воплем – «на меня напал Гоблин» – чаще прибегали испуганные люди, и крайне редко задумчиво подходили с вопросом – «а может у меня в организации Спирит или Гомункул?».

Но остаётся вопрос о том, какие шансы у Нищего снова стать человеком? Я лично не верю, что у Гоблина есть такие шансы – как было сказано, это «дорога в один конец». По крайней мере, такого «возрождения» я не встречал. Я встречал затаившихся Гоблинов, Гоблинов, катящихся в социальный низ по причине проигрыша, Гоблинов, устроившихся на временную работу – но вернувшихся в человеческое состояние Гоблинов я не встречал. А вот у остальных Нищих шанс есть.

Если Спирит начнёт сам себя обеспечивать – проще говоря, перестанет подвигать и начнёт работать, причём именно зарабатывать, займётся своей



частью бытовых обязанностей, – то через какое-то время он вернётся в нормальное состояние человека. Но есть нюанс: это должно быть его добровольное, самостоятельное решение, его нельзя к этому подталкивать и тем более заставлять. И чем раньше он это сделает, тем ему лучше – с возрастом, даже если он сделает верный шаг, на человеке всё более отпечатываются «спиритические черты»: такой стареющий, напоминающий приведение, ушедший в свою печаль бледный сотрудник-интроверт – это, с большой вероятностью, по каким-то жизненным обстоятельствам поздно вернувшийся «из Спирита» человек.

Гомункулу в общем-то достаточно либо отказаться от «отжима» у своего создателя его «волшебной палочки» в виде должности, или осознание сделанного уже после «отжима» с последующим раскаянием и с восстановлением места и репутации своего создателя. Согласитесь, маловероятны такие события. Ведь для этого надо признать собственную ничтожность, да кто же её признает, когда уже при должностях и деньгах, и не важно, что чужих – об этом же никто, кроме самого Гомункула не знает, да скорее всего и он считает, что «справедливо отжал». Потому возможность есть, но не слышал, чтобы кто-то её использовал. Тем более, на «возврат отжатого» у Гомункула очень ограничено время – пока он не столкнулся с первой проблемой, исходящей от «отжатого».

С Сервентами всё проще: заняться собственными делами, чем-то увлечься и перестать морочить голову «жертве». Действительно, Сервенты настолько сами пусты, настолько боятся остаться наедине с собой, им настолько скучно, что они всё время сбиваются в какие-то стаи и тусовки. Так вот, если Сервент найдёт себе увлечение такой силы, которое будет способно преодолеть его скуку и убрать потребность «сбиваться в стаи», то у него есть шанс. И это не разговоры о том, где взять денег, «какой проект замутить», или «получить большую должность» – а именно реальное дело. Но «благородные доны», как правило, презирают реальные дела, мысль об этом вызывает у них неприятные ощущения – потому я не слышал, что у кого-то из Сервентов это получилось. В результате всё равно они остаются одни – группа-то не вечна – и всё более изнывают от тоски и скуки. Если сказать в форме «комичной», то можно вспомнить свиту какого-нибудь султана из книжки или фильма, которая постоянно ему льстит и поёт хвалебные дифирамбы, сам же султан в окружении такой свиты всё меньше видит реальность, и о реальных внешних событиях всё больше составляет впечатление по рассказам свиты: у него в государстве мор и бедствия, а он верит, что все счастливы, и народ процветает.

Определить Сервентов не просто, в большинстве случаев это можно сделать только «косвенным путём». Потому надо знать некоторые признаки – можно сказать, предупреждающие вас «звоночки», однозначно говорящие, что вы всё более становитесь таким глупым султаном-простофилей в окружении хитрой свиты – Сервентов. Первый же «звоночек», что всё не «чисто» звучит тогда, когда вы замечаете, что ваши «друзья» общаются, а иногда дружат с внешними людьми, которые вам не приятны, или с которыми у вас вовсе

конфликт: они об этом особенно не рассказывают, но вы регулярно видите их в одной компании. Также «звоночек» звучит тогда, когда своими «невинными» действиями ваша «свита» создаёт вам вполне реальные проблемы, включая имущественные и финансовые – говоря «народным» языком, всё время подставляет вас. Тем более громким «звоночком» является то, когда вы вдруг понимаете, что свита вам говорит одно, но создаёт вам негативную репутацию во внешнем мире: это легко заметить по тому, как в негативную сторону без внешних причин меняется к вам отношение ваших общих со свитой «нейтральных знакомых – они без причин начинают вас сторониться, явно теряют к вам уважение, начинают игнорировать вас и ваши интересы. Все эти «звоночки» очень чётко указывают, что вас окружили Сервенты: такое правило «трёх звоночков».

Есть и «карьерное» движение по иерархии Нищих. Сервенты становятся Спиритами, а Гомункулы Гоблинами. Это в принципе понятно. Изнывающий от скуки Сервент рано или поздно начнёт «подвывать», тихо сходить с ума – и, если появится возможность, сядет кому-нибудь на шею: Спирит из Сервента родился. Гомункул так раздувается от своей значимости и «крутости», что его значимость уходит до небес, у него появляются манеры абьюзера – и появляется Гоблин, таких, кстати, достаточно много. Но есть вариант, что Сервент увидит возможность легко и быстро что-то получить или что-то «замутить», это удаётся – и переход в Гоблины происходит. А вот насчёт перехода Спирита в Гоблины можно сказать, что это невозможно – но это в обычных условиях. А вот когда Спирит «сожрал» своего «кормильца» и отжал у него подобно Гомункулу всё, что смог, то он может вполне превратиться в Гоблина. Но такой переход происходит по схеме – Спирит превращается в злобного «фурию» Гомункула, а уже Гомункул становится Гоблином.

А вот движение в обратную сторону невозможно, такого не встречал. Я не слышал, что Гоблин стал Спиритом и Гомункулом – он и оставаясь Гоблином может и жалость вызывать, и «отжимать» чужое, особенно, если кто-то решает его спасти и играть роль «создателя». Играть роль «создателя» и спасителя Гоблина не сложно – только недолго это получится. Спириты, как уже сказано, могут войти в роль Гомункула – но скатывание в Гоблина неизбежно. Гомункул может стать Сервентом – но всё равно останется Гомункулом: сколько волка не корми, он всё равно в лес смотрит – он всё равно будет желать «подсидеть» и следующего «благотворителя».

Потому ещё большая деградация Нищих в их иерархии возможна, а вот движение от Гоблинов к Сервентам маловероятно. И пока любой другой Нищий не стал Гоблином, у него есть шанс вернуться к нормальной жизни – вот только как-то я не слышал, что этим шансом кто-то воспользовался.

#### **IV. Описание основных видов Нищих**

##### **1. Гоблины**

Название «Гоблины» данная группа Нищих получила от персонажей мультика «Мишки Гамми»: между гоблинами этого мультфильма и реальными Нищими нижнего уровня сложно не заметить карикатурного сходства, как, частично, и с «новыми русскими» из анекдотов 90-х годов. Ну или со Шреком, хотя Шрек – зелёный тролль и добрый, но если был бы злой, то был бы похож.

Гоблины внешне – облике и поведении – имеют определённое сходство с представителями социотипа Бедных. Они плотные, часто крупные, грузные, нередко с лишним весом, суровыми лицами. При этом свойственные Бедным простота и искренность общения имеют гротескный, преувеличенный, усиленный характер. Точно также, как и Бедные, они не отличаются особенно хорошими манерами, воспитанностью, пониманием личных границ другого человека, также предпочитают личные отношения официальным. Потому нередко сложно отличить «особенно искреннего» Бедного в злости, радости или печали, от Гоблина. Но есть одно серьёзное отличие: Гоблин всегда абьюзер. Дополнительно Гоблин умеет красиво говорить правильные вещи – как будто наизусть заучил учебник для политруков или какие-нибудь проповеди. Он может вызывать сопереживание, жалость, каяться так искренне, что даже Бедный на это не способен. И конечно, обещать, что «всё будет хорошо», что «он исправится», и виртуозно находить внешнего врага или «обстоятельства непреодолимой силы», принудившие его к «плохому действию». В своём большинстве, даже сильные люди ему верят – прощают. Вот и сидит человек в общении с ним постоянно в ауре непрерывных «благостных речей», зажатый между абюзом и рыданиями Гоблина.

Гоблины маниакально стремятся к контролю всего, а так как личных границ для них не существует, то и в установлении контроля над окружающими они «берегов не видят», вплоть до контроля цвета туалетной бумаги в вашем доме, и правильно ли вы спите с супругом. Гоблины параноики, им кажется, что все их хотят обокрасть и обмануть: «Когда человек говорит о других, он говорит о самом себе», – есть такое правило, и тут оно работает как нельзя точно. Причина такой паранойи в основном свойстве, лёгшим в название этой группы «Нищие»: чем бы они ни владели, они не чувствуют себя собственниками и боятся, что у них всё отнимут и украдут – как, впрочем, сами они и поступают в отношении других.

Обман, пыль в глаза, постоянное враньё – это норма для Гоблинов. Иногда даже не понятно, зачем Гоблин врёт, и верит ли сам в ту «пургу», которую несёт. По его рассказам и разговорам практически невозможно понять, что правда, а что выдумка, а что перевернутая и перевёрнутая с ног на голову правда – точно, как в вышеприведённом анекдоте про Ржевского. Потому не стоит придавать особое значение тому, что Гоблин говорит: он врёт. Он врёт, когда находится в поведении абьюзера, когда в рыданиях ползает по полу перед вами и кается, когда обещает что-то или рассказывает какую-то автобиографическую историю. Понятно, что, как рыбак в своих

рассказах, он всегда преувеличивает свои заслуги и преуменьшает заслуги окружающих: в своих рассказах он всегда герой и молодец.

Гоблины всё время «на понтах», и по своей сути они аферисты – далеко не в лучшем смысле этого слова. Работать, как Бедные, они не способны, хотят «всё и сразу»: только в особые исторические моменты Гоблина можно встретить на какой-нибудь работе – она для них всегда неинтересна, тяжела, невыгодна и прочее, – и всегда Гоблин ждёт момента освободиться от такой работы. Зато Гоблины очень любят «руководящие должности»: страдающие от чувства неполноценности и недостатка внимания, на них Гоблины просто расцветают – делать ничего не надо, всё делают за них, а они тут главные и всё контролируют.

В последнем случае, первое, с чем начинает бороться Гоблин-руководитель, это с воровством внутри организации: понятное дело, ведь это именно то, чем бы он сам в первую очередь занялся, окажись в числе рядовых сотрудников. О каких-то иных методах управления организацией, кроме как борьба с воровством и усиление контроля, он понятия не имеет: какой там менеджмент, маркетинг – не знаю, не слышал. Потому всё управление организацией у Гоблина строится по принципу, «чтобы все боялись и работали», чтобы его окружали понятные ему «свои люди», также имеющие мало представления «о науках», и какая бы ни была организация, она управляется по принципу «я начальник – ты дурак». Часто такое управление напоминает сцены из книги про Насреддина – того, как какой-нибудь султан управляет своим государством. Неплохо такой стиль управления передан в мультфильме «Илья Муромец и Соловей разбойник» в персонаже владыки Византии: «Зовите палача, буду казнить и миловать». Если такая организация ещё существует и работает, то это происходит больше вопреки такому руководству, чем благодаря ему. Но изменить в такой организации ничего невозможно, потому, увидев такую знакомую картину, оставьте иллюзии, что можете тут что-то сделать – придерживайтесь старого доброго принципа «подальше от начальства – поближе к кухне».

Но иногда Гоблина вполне осознанно берут на должность руководителя. С его беспредельным абюзом, презрением к людям, глупостью и собственной значимостью, наверно, невозможно найти лучшего Цербера и надсмотрщика, вызывающего ужас у сотрудников. Это подходит там, где сотрудникам не надо «включать мозги», а нужно бездумно исполнять свои функции – вагоны разгружать, стены шпаклевать и прочее. О качестве выполнения работы при таком «руководителе» говорить не приходится. Но если в деятельности сотрудников предполагается хоть какая-то мыслительная деятельность, то такой руководитель вызывает презрение, и это приводит лишь к определённой форме саботажа.

Более всего тут «повеселились» айтишники: область, в которой и образованному человеку сложно разобраться, и можно бесконечно морочить голову человеку несведущему, при этом постоянно объяснять необходимость повышения расходов на свою деятельность. Как говорят, «священная корова

утонула в священном Ганге»: такое же мороченье головы, которое используют Гоблины, направленное против них самих, да ещё в области, где невозможно найти точку приложения силы абьюза – вполне нормальная ответная реакция среды на их «манеру руководить».

Там же, где Гоблин руководит, и бледные от ужаса люди с мозгами вроде работают и что-то создают, то в этом случае, ничего, кроме «Жигулей», ожидать не стоит – не будет «Мерседеса»: люди отрабатывают свою зарплату, и ни о каких инновациях, гениальности или открытиях речи не идёт – просто люди формально делают то, что должны делать. Потому метод управления, подходящий для разгрузки вагона кирпича, не подходит для управления более сложными процессами, если, конечно, мы хотим не имитацию работы и результатов – это просто глупо и иррационально: на очень посредственные результаты всё равно уходят средства и теряется время, а результат, вероятнее всего, будет ниже наших ожиданий, а часто пойдёт на помойку сразу с «конвейера».

Таким образом, Гоблины презирают обычный труд и стремятся сразу в начальники. Как говорил Азazelло в «Мастер и Маргарита» в отношении Лиходеева: «Прямо из зеркала трюмо вышел маленький, но необыкновенно широкоплечий, в котелке на голове и с торчащим изо рта клыком, безобразящим и без того невиданно мерзкую физиономию. И при этом ещё огненно-рыжий. – Я, – вступил в разговор этот новый, – вообще не понимаю, как он попал в директора, – рыжий гнусавил всё больше и больше, – он такой же директор, как я архиерей! – Ты не похож на архиерея, Азazelло, – заметил кот, накладывая себе сосисок на тарелку». Но тем не менее, Гоблины регулярно чем-то руководят или «имеют авторитет». Причина этого в том, что их наглость, беспардонное поведение в определённых слоях общества воспринимается, как уверенность и профессионализм. Они способны «влезть в душу», кажутся искренними и располагают к доверию. Они великолепно моделируют любое поведение – они гениальные актёры: я вообще сомневаюсь, что у Гоблина существует собственное лицо. Гоблин может копировать, вплоть до мелочей мимики, интонаций, движений, манер, выражений, любого человека – и для этого ему не требуется усилия. Потому Гоблин может стать полной копией какого-то социально значимого и уважаемого человека, с которым ему приходилось «пересекаться». А так как Гоблины плавают в обществе как рыба в воде, с низу до верха, имеют везде знакомых, много с кем общаются и втираются практически к кому угодно в доверие, то найти такой образ для них не сложно. Потому им не сложно убедить практически любого, что именно он, Гоблин, лучший претендент на должность. Спасает одно: в нормальной здоровой среде этого не произойдёт никогда, и только в уже больной, заражённой «нищими» среде, это возможно. Можно даже тестировать «здоровье» того или иного сегмента экономики по присутствию там Гоблинов «на должностях».

Но не только «заражённая среда» сегмента экономики или доверчивость хозяев организаций делает их «начальниками». Есть и более серьёзная и

неприятная причина: Гоблинов любят люди. В книге «Социотипы» описан этот механизм. «Народ», по большей части состоящий из социотипа Бедных, может любить и уважать доброго, умного начальника, но его интеллигентность и мягкость считает слабостью – он его даже любит, жалеет, бережёт. Но так как уверенность в будущем у Бедных связана с силой, то с таким начальником «народ» не видит будущего и чувствует себя неуверенно. А жёсткого, требовательного начальника народ не любит, страдает от него и шушукается, что он «дурак», но при этом безгранично уважает его и готов идти за ним. И если приходится выбирать, за кем идти, «народ» без колебаний «сбрасывает» своего «любимого доброго» начальника, и идёт за «строгим и справедливым». Народ голосует не умом, а чувствами.

Обычный человек считает однозначность суждений, твёрдость позиции, уверенность в знании, что делать, умение говорить пустые, но правильные речи-проповеди – признаками силы, компетенции, профессионализма и прочее. Обычному человеку не придёт в голову, что «однозначность суждений» говорит как раз о том, что перед ним просто тупой человек – люди думают ровно наоборот. И верят такому человеку. А Гоблин лучше прочих обладает признаками такого «строго и справедливого» начальника: народ сам требует именно такого начальника. И если так происходит, то надо смотреть «выше уровнем», на то, как организована жизнь такого предприятия, если его «трудовой коллектив» голосует «двумя руками» за Гоблина. Причина в том, что провалена работа с «персоналом»: людям скучно, они не уверены, у них нет мотивации – говоря просто, им эмоционально нечем заняться. Работать руками у станка или перебирать бумаги – это формальная часть работы, – но, как находящиеся в одном месте люди, они образуют единый живой организм – и вот этому организму под названием «трудовой коллектив» скучно, страшно, тревожно, бессмысленно и тоскливо. А в такую среду тоски, эмоциональной скуки и отсутствия будущего неизбежно приходит Гоблин. Потому ещё большой вопрос: «народ» ли выбирает в начальники Гоблина, или «трудовой коллектив» довели до такого состояния, что он сам решил совершить самоубийство, утянув за собой всё предприятие, посредством приглашения Гоблина в руководство. А судьба такого предприятия, как вы понимаете, практически решена: медленная или быстрая деградация вплоть до распада. Есть методы, позволяющие оживить «трудовой коллектив» без Гоблина, но, как правило, они находятся за гранью, и часто недостижимо далеко за гранью, понимания владельцев предприятий.

Находясь в коллективе, проекте, любом социальном взаимодействии, Гоблин всегда готов ради своей копеечной выгоды разрушить всё вокруг. Он готов продать на металлолом новый сверхсовременный и сверхдорогой станок лишь потому, что эта тысячекратно заниженная стоимость станка пойдёт лично ему в карман – оставив предприятие без этого станка, без возможности производить современную продукцию, не говоря о том, что предприятие за этот станок заплатило в тысячи раз больше, чем присвоил Гоблин. Разрушить многомиллионный проект лишь ради того, чтобы урвать свою тысячу – это

нормально для Гоблина. Причём нередко, Гоблин и сам призывает начать этот многомиллионный проект: уговорить людей купить «Бентли», лишь ради того, чтобы «спереть» с него фирменный значок или редкую деталь, чтобы по дешёвке «спихнуть» это перекупщикам – а «Бентли» пусть гниёт в гараже, не он же его покупал на свои деньги.

Но с «Бентли» так Гоблин не сделает: не знаю, как сегодня, но Гоблины были помешаны на автомобилях. Лиши Гоблина машины, и вы увидите очень убогое жалкое существо. Не знаю, какая там у них энергетическая или какая ещё мистическая связь с машинами, но это так. Иногда создаётся ощущение, что авто – это какое-то «яйцо Кашея»: лиши Гоблина машины, и из него, как из надувного матраса, выйдет воздух – превратится во что-то жалкое и бессмысленное. Не знаю, действует ли этот принцип на Гоблиншах, но на Гоблинах, особенно молодых, действует безотказно. При этом Гоблин всё время хочет самую крутую машину, но за ней практически не следит, «убивает», и она достаточно быстро превращается в автохлам.

Но Гоблины, как правило, не покупают авто на свои деньги, они вообще стараются ничего не покупать – они хотят просто получать. Да и денег у них в основной своей массе, как правило, нет: всё уходит на «понты», и это при их жадности. Потому Гоблины постоянно в долгах, которые у них копятся, и которые они не отдают. Брать в долг и не отдавать – они нашли удобную форму собственного содержания окружающими. С распространением кредитов Гоблины приутихли, потому что они не очень понимают разницу между частным долгом и кредитом, немного поотстали от простых людей и занялись набором кредитов. Потому немало родственников Гоблинов в какой-то момент стали обнаруживать, что на них висят кредиты. Но, как и с долгами, кредиты Гоблины тоже стремятся не отдавать. Но так как банк и коллекторы – не знакомый, его не «заморочишь», часть Гоблинов была вынуждена искать места, на которых им платят какие-то деньги. Но сказать о том, что они пошли на работу, наверно, будет наивно: их принудили работать, но принуждение не считается.

Гоблина действительно можно принудить вести себя определённым образом, но для этого требуется либо жёсткий аппарат принуждения, либо тем, что сильно его напугать. По ряду причин без какой-то необходимости не советую об этих методах думать. А тем более, бежать к кому-то с криками о спасении от Гоблина. Вероятнее всего, к примеру, человек, к которому вы обратились, сможет напугать до полусмерти вашего Гоблина, но, вероятнее всего, в итоге, сам окажется ещё более страшным Гоблином. И избавившись от «мелкого Гоблина», вам придётся иметь дело с Гоблином покрупнее и посерьёзнее.

С Гоблинами всё время случаются катастрофы, неприятности, форс-мажоры, казусы и прочее. То он сломает себе что-то, то потеряет что-то, то у него что-то украдут. Недавно один актёр-миллионер купил себе снегоуборочный комбайн для уборки снега вокруг дома, сам попал под него, получил массу переломов, год лечился, но пришёл в себя, о чём писали СМИ.

Удивительно, но в большинстве случаев, Гоблины чудом приходят в себя после всего, что с ними случается – а случается с ними что-то постоянно. И вот такой «неvezучий», совсем не похожий на героя одноименной комедии с Пьером Ришаром, скорее уж на Депардье, – который, к слову, Гоблином не является, – должен вызвать у вас подозрение. Человек, с которым слишком много случается казусных неприятностей, вполне может оказаться Гоблином – это один из их признаков.

Гоблина можно определить, или поставить «на карандаш» человека, по его глазам. В большинстве случаев это жабы, бесцветные и тусклые – вне зависимости от цвета роговицы, глаза навывкате. Не знаю, в чём дело, но такой момент существует. Кто хотя бы раз имел дело с Гоблином, наверно, никогда не забудет это странное выражение глаз и исходящее от них странное излучение, которое ни с чем не перепутаешь, и которое вызывает очень характерное состояние. Вообще при приближении Гоблина, как и абьюзера, описанного у Араби, тело чувствует приближение «хищника» раньше мозга.

Действительно, особенно если вам уже выпало удовольствие пообщаться с Гоблином раньше, только при приближении Гоблина тело переживает какое-то жуткое состояние тревоги и сжатия, может даже случиться приступ паники или перехватывать дыхание. Возможно, тело знает, что при общении с Гоблином вы очень быстро окажетесь в состоянии внутреннего ада. Гоблин как будто проникает вам в мозг, возбуждает там тревожные и фобические состояния, сбивает внешние ориентиры, вы теряетесь в социальном пространстве, не владеете ни своим ритмом жизни, ни приоритетами. И ни о чём другом, кроме как о Гоблине и связанных с ним процессами, вы не способны думать, причём настроение мыслей тревожное, депрессивное, подчинённое страхам. Понятно, что вам не до общения с другими друзьями, не до расслабления – вы настолько напряжены, настолько не способны расслабиться и отключиться от Гоблина, что оказываетесь как будто в «коконе» своего ужаса: с ним вы спите, с ним вы просыпаетесь, с ним проходит ваш день. А ужас всё усиливается, и хорошо если вы психически это выдержите.

Наверно, просто абьюзер так «вынести мозг» не сможет. Это очень характерное состояние вашей психики, некий внутренний ад: действительно, вспоминаются сказочные дементоры и сопутствующая им фраза «это состояние хуже, чем смерть». По сути, вас втянули в «реальность Гоблинов», или в более широком смысле – Нищих. Конечно, фильм «Восставшие из Ада» не об этом, но частично прелесть внутренней атмосферы передаёт. Финалом будет то, что, пытаясь закончить этот «внутренний ад», вы сломаетесь – а выход один: сломаться, то есть самому стать Нищим – то есть принять это состояние, как норму и перестать с ним бороться. Наверно, не очень привлекательная перспектива, особенно если учесть, что «жизнь и смерть – лишь две стороны одной улицы», и то, что вы чувствуете при жизни, вы забираете с собой в «тонкие миры» и находитесь в этом состоянии. Фильм «Куда приводят мечты» как раз передаёт важность того, какое большое



значение имеет то, что вы чувствуете в жизни. И когда я выше говорил о том, что на этапе «зимы» в атмосфере общества присутствуют нотки «аромата мира Нищих», я подразумевал, что в слабой концентрации присутствует вся только что описанная «прелесть» внутренних состояний. А так как концентрация слабая, то её никто и не осознаёт – но это отражается и на психике людей, и на их облике, да почти на всём.

Чтобы прекратить этот «психический ад», Гоблина надо победить – другого выхода не существует: ему ничего нельзя объяснить, от него нельзя откупиться, разжалобить, переубедить и прочее – ничего из того, что работает с нормальными людьми и даже абьюзером. По сути, вы будете бороться не с ним, а со своими страхами. Причём, что крайне важно знать: Гоблин появляется перед изменениями вашей жизни, как правило, изменениями к лучшей жизни, и даёт шанс сделать такой переход. Гоблин – точно такой чистильщик, как и все остальные Нищие, и пришёл он, чтобы забрать из вас всё, что поднимается в вас и создаёт этот «внутренний ад». И более того, Гоблин всегда такой силы, с какой вы способны справиться – так как это не человек, а чистящий и укрепляющий вас в процессе вашей личной эволюции механизм. Вот только не надо радоваться, если к вам приходит очень «крутой» Гоблин: ого, какие большие перемены хорошие предстоят, какой я сильный, какого мне знатного Гоблинюку «прислали» – справьтесь хотя бы с маленьким Гоблином, не идите «на рекорд». Пережить бы «мелкого Гоблина», и уже хорошо и достаточно.

Чтобы победить Гоблина надо закрыть ему доступ к «вашему внутреннему миру» – вашей эмоциональной сфере, не идти на конфликт, увидеть Гоблина без масок его вранья, паясничанья и прочее – увидеть его, как он есть. Можно сказать, «узнать его настоящее имя», как в сказке «Румпельштильцхен» братьев Гримм. Здесь я приведу её краткий сюжет из Википедии, потому что он содержит весь сценарий взаимоотношений с Гоблином, и в нём же находится ответ «как победить». Итак, сказка:

«У одного мельника была дочь, и в беседе с королём, чтобы придать себе веса, он сказал, что его дочь может спрясть из соломы золото. Король посадил её в комнату, полную соломы. Он поручил девушке выполнить обещание. На самом деле она ничего подобного делать не умела, но неожиданно появился карлик и предложил помощь. Девушка за помощь отдала карлику своё ожерелье, затем кольцо, но карлик требовал ещё больше золота. Когда девушке нечего было отдать взамен, карлик запросил у неё первенца от грядущего брака. Когда король взял девушку в жены и у неё родился ребёнок, явился карлик и потребовал свою награду. Королева упрашивала оставить ей дитя – и карлик поставил условие, что, если она угадает его имя за три дня, он оставит ей ребёнка. Королева отправила гонцов во все концы страны узнавать редкие имена, и один из гонцов случайно подслушал, как сам карлик напевает песенку:

Нынче пеку, завтра пиво варю,  
У королевы дитя отберу;

Ах, хорошо, что никто не знает,  
Что Румпельштильцхен меня называют!

Гонец сообщил королеве имя карлика. Королева назвала его. «О! Это сам дьявол тебя надоумил, сам дьявол!» – вскричал человек и со злости так топнул правой ногою о землю, что ушёл в неё по пояс, а за левую ногу в ярости ухватился обеими руками и сам себя разорвал пополам».

В этой сказке содержится ответ на то, как победить Гоблина: весь сюжет взаимодействий с точкой выхода из отношений – архетипичная модель.

Более того, в этом сценарии вы видите «заявку» на улучшение своей жизни, вступление в отношения с Гоблином, цену, которую придётся заплатить за эти отношения, способ выхода из таких отношений, истерику Гоблина, и как именно заканчиваются отношения с Гоблином: он сам себя уничтожает. А теперь по шагам.

Первое, чему вам надо научиться перед тем, как вообще говорить о каких-то взаимодействиях с Гоблином, это «закрывать доступ» к своим внутренним эмоциям и переживаниям. Не знаю, как с абьюзером, но с Гоблином существует единственный способ это сделать: у вас их не должно быть вообще. Спрятать или закрыть не получится – он их найдёт, и найдёт путь доступа к ним, как высококлассный хакер, который ничего не сможет сделать только с дисковым телефоном или деревянными счетами. Эта техника в ЭССЛ (коммуникативная технология, созданная Крониным С.И. Эффективное Становление Социальной Личности *прим. ред.*) называется «Ментальное позиционирование». Надо научиться отключать все эмоции во время разговора с человеком.

Для этого можно подойти к зеркалу и попробовать себе что-то сказать, отслеживая, чтобы лицо оставалось без мимики, а тело без невербалики. Сказать «привет» в зеркало, например, так, чтобы двигались одни лишь губы – и то потому, что надо произнести звук. Как будто вы восковая кукла. Задача не простая, но выполнимая. Когда получится остановить мимику и невербалику, попробуйте маски: сказать себе что-то с «замороженной» на лице улыбкой, удивлением, поиграйте масками человеческих состояний. Это надо, чтобы в жизни не быть «манекеном» с лицом человека, который переусердствовал с ботексом, а иметь возможность быть вежливым – показывать улыбкой или как-то ещё своё неагрессивное отношение к человеку. Когда у вас получится изображать удивление, улыбку, другие состояния, оставаясь внутри холодным, как лёд, «урок пройден»: вы можете говорить с человеком с отключёнными внутренними состояниями. Те, кто поиграются с этим упражнением, согласятся со мной: то, что вы видите в зеркале, когда отключаете мимику, производит жуткое впечатление, даже если вы улыбаетесь в зеркале. Но это нужно для непосредственного контакта с Гоблином. Это закрывает ему возможность проникнуть в вас, даёт вам время для «битвы» – но не более. Если ограничиться только этим, то без сомнения через какое-то время Гоблин найдёт лазейку в вашу психику. Но как вы понимаете, суть этого навыка лишь в более серьёзном уровне защиты, чем

просто «постарайтесь не реагировать на абьюзера», и не более – это надо помнить. А сам навык так глубоко «не реагировать» и оставаться вежливым, вам ещё не раз пригодится в жизни в совершенно разных ситуациях.

Теперь следующий момент сказки: вы уже связались со «злым карликом». Наверняка у вас были какие-то планы, ваше время распланировано, у вас есть предпочтения и привычки того, как вы проводите свой день или неделю, есть хобби. Забудьте обо всём этом. Если вы будете переживать, что теряете время, рушатся ваши планы – это заставит вас нервничать, и будет только на руку Гоблину. Пока вы не победите, ваше время вам не принадлежит. И сколько на это понадобится времени, не знает никто.

Успокоившись, что теряете время с Гоблином, не допуская его внутрь себя, но при этом сохраняя в отношениях с ним максимальный такт и вежливость вне зависимости от его поведения – позвольте ему раскрыться. Он должен себя почувствовать в безопасности, поверить, что что-то контролирует и чем-то управляет. А вы наблюдайте, ждите. В какой-то момент перед вами вместо большого «зелёного дракона» будет извиваться «мелкий зелёный червяк». Вы его увидите, как нечто мелкое, примитивное и простое. Посмотрите, что объективно вас связывает, на чём крепится его «прилипание к вам». Дождитесь, когда страх сменится презрением, а точнее, обычно приходит брезгливость. И только после этого можете любым подходящим способом завершить с ним отношения – точно, как в сказке братьев Гримм, подобно порвавшему самого себя карлику, Гоблин сам себя уничтожит.

Кажется не сложно. Но я знал немало переживших сложные жизненные ситуации людей, в том числе, прошедших «горячие точки». Большинство из них сохранили способность радоваться жизни, улыбаться – у большинства из них лица сохранили человечность. А у людей, переживших «битву» с Гоблином, на лице остаётся какой-то особый странный мимический отпечаток, более свойственный лицу какого-нибудь Госпитальера или Тамплиера, принадлежащего к какому-нибудь рыцарскому монашескому ордену Средневековья. Из этого можно сделать вывод о том, какая психическая перегрузка возникает при «битве с Гоблином».

## 2. Спириты

Спириты могут считаться полной противоположностью Гоблинам: слабые, нежизнеспособные, полупрозрачные, несчастные, очень добрые и жертвующие собой ради других. В своём большинстве это женщины, но при определённом искажении культуры, в «кругу Спиритов» появляются и мужчины. Но начну я сразу с экскурсии в мир живой природы: приведу статью с сайта Московского Государственного Университета имени Ломоносова, факультета биологии от 09.08.2018:

«Исследования паразитических грибов – организмов-убийц, превращающих насекомых в зомби, впервые за десятки лет прошли на юго-западе Приморья. Кордицепсы, одни из энтомопатогенных грибов, были

изучены в заповеднике «Кедровая падь» (входит в состав ФГБУ «Земля леопарда») специалистами МГУ имени М.В.Ломоносова.

На территории заповедника зафиксировано самое большое разнообразие грибов этой группы на территории России. Во время экспедиций специалисты-микологи собрали для анализа сотни образцов грибов, растущих на насекомых. В результате им удалось идентифицировать сразу 15 видов, которые паразитируют, например, на муравьях, пчёлах, жуках и бабочках.

Так, кордицепс однобокий прорастает внутрь тел муравьев и буквально зомбирует жертву, создавая послушную «марионетку». Поражённое насекомое забывает о своих нуждах, покидает сородичей и скитается в поисках благоприятного места для роста своего хозяина.

Добравшись до идеального «жилья», гриб-паразит разрывает связи между мышцами насекомого, обездвиживая его, а затем медленно убивает. После этого из головы жертвы прорастает плодовое тело гриба, и новые смертоносные споры попадают в воздух «в поисках» других хозяев, которых вскоре постигнет та же участь. Стоит отметить, что людям «зомби-апокалипсис» не грозит, так как кордицепсы управляют лишь беспозвоночными животными.

Среди обнаруженных специалистами Московского университета видов грибов особенно редкими оказались три, которые были найдены в заповеднике на пауках, личинках жука-щелкуна и взрослой осе.

«Природа юго-западного Приморья поражает богатством флоры и фауны, это очень интересное место для изучения биоразнообразия энтомопатогенных грибов, – отметил Евгений Антонов, магистрант биологического факультета МГУ. – Заповедник «Кедровая падь» обладает уникальными характеристиками температурно-влажностного режима, подходящими как тропическим, так и таёжным видам. Здесь можно обнаружить более двух десятков видов кордицепсов, что в разы больше, чем в любом другом регионе на территории России».

Изучение энтомопатогенных грибов имеет большую ценность для науки, играя важную роль в исследовании связей насекомых и грибов. В будущем, вооружившись передовыми научными инструментами, учёные рассчитывают узнать, как организмы без мозга развили способность контролировать животных с мозгом. Так же грибы могут использоваться для контроля численности вредителей сельского хозяйства, кровососущих и других вредных насекомых, поражая их как биопестициды».

Справка: «Энтомопатогены – собирательная группа организмов, которые в процессе эволюции стали использовать членистоногих в качестве источника питания. Всего насчитывается около 1600 видов энтомопатогенов среди грибов и грибоподобных организмов».

Вот и мы сейчас подумаем о том, как «организмы без мозга развили способность контролировать животных с мозгом». В общем-то в этой статье МГУ достаточно подробно и точно описано то, что делают Спириты со своими

жертвами, не буквально, конечно, и голова в финале ни у кого не взрывается фактически – но, с другой стороны, как посмотреть на этот вопрос.

Спиритов интересует «полный пансион»: чтобы всё «крутилось вокруг них», их содержали и удовлетворяли их прихоти, чтобы всё внимание было направлено на них. В действительности, они у жертвы забирают жизненное время, которое невосполнимо, и отнимают «вкус жизни» – человек проживает не свою жизнь, а жизнь Спирита. Всё, как у грибов-паразитов – можно даже пошутить, что Спириты умудряются ещё и путешествовать как грибы-паразиты. «Имущественная часть» Спиритов интересует лишь во вторую очередь.

Не стоит путать Спиритов с действительно нуждающимися в помощи, в содержании людьми, домохозяйками или домохозяинами – эти люди часто заслуживают уважения, потому что заняты домашними делами, воспитывают детей, что-то изучают и прочее. Спирит «тягуч» и «прилипчив».

Ради передачи настроения Спирита можно вспомнить фрагмент из произведения Ильфа и Петрова «Золотой телёнок», который хорошо и комично передаёт именно настроение Спирита:

«– Ты самка, Варвара, – тягуче заныл он. – Ты публичная девка! – Васисуалий, ты дурак! – спокойно ответила жена. – Волчица ты, – продолжал Лоханкин в том же тягучем тоне. – Тебя я презираю. К любовнику уходишь от меня. К Птибурдукову от меня уходишь. К ничтожному Птибурдукову нынче ты, мерзкая, уходишь от меня. Так вот к кому ты от меня уходишь! Ты похоти предаться хочешь с ним. Волчица старая и мерзкая притом. Упиваясь своим горем, Лоханкин даже не замечал, что говорит пятистопным ямбом, хотя никогда стихов не писал и не любил их читать. – Васисуалий. Перестань паясничать! – сказала волчица, застегивая мешок. – Посмотри, на кого ты похож. Хоть бы умылся! Я уйду. Так надо. Прощай, Васисуалий! Твою хлебную карточку я оставляю на столе».

Понятно, что это шутка: так просто от Спирита не уйдёшь. А вот Светлана Немоляева сыграла в фильме «Служебный роман» Ольгу Петровну Рыжову, которая писала письма Самохвалову в исполнении Олега Басилашвили. Вот это Спирит – точнее, один из подвидов Спирита, находящихся в социуме: верна фраза о том, что в современном мире надо больше опасаться не громил с золотыми цепями на шее, а слабых людей. Но Рыжова – это очень слабый, начинающий Спирит, до настоящего ей ещё расти и расти. А вот в фильме «Раба любви» Елена Соловей сыграла актрису Ольгу Николаевну Вознесенскую, которая, вероятнее всего, не была Спиритом, но гениально показала экзальтированную модель поведения Спирита: закатывание глаз, оторванность от реальности, даже её фраза «Господа вы звери!» стала очень расхожей в народе. Если бы персонаж Елены Соловей был Спиритом, то это был бы Спирит более высокого класса, чем персонаж Немоляевой из «Служебного романа».

Можно искать примеры и дальше, перебирать бесконечно и говорить – вот эта черта у персонажа от Спирита, но сам он не Спирит, а это Спирит, но

манеры проявлены слабо, и прочее. Обратите внимание на этот момент: Спирита очень сложно стандартизировать, в отличие от Гоблинов.

Поэтому можно сказать, что они тягучи, экзальтированы и оторваны от реальности, болезненны и несчастны, бледны и немощны, добры и жертвенны в отношении окружающих – и прочее. И всегда есть риск незаслуженно вписать в Спириты хорошего человека. Всё это так, но встречались Спириты, больше напоминающие «бегущую лошадь» – море энергии и интересов, «енота-полоскуна» постоянно что-то готовящего и стирающего, и много других «зверушек». Дело в том, что «безжизненное и беспомощное» – это состояние конечное, победившего Спирита, уже, как гриб-паразит, «вросшего» в жертву. А вот какими путями он будет эту жертву «оседлывать» – вариантов тысячи. Да и представить сложно, что нормальный человек подпустит к себе такое растенеобразное, полуживое существо – если, конечно, он психически здоров, и у него нет миссии «откачивать убогих». Как правило, человек вступает в отношения с чем-то привлекающим его – «королевой бала», центром внимания многих мужчин – да и Спириты выбирают себе в жертву человека с большим потенциалом социальным и физическим. Но, в отличие от обычных ситуаций, когда яркая женщина всё больше превращается в домохозяйку и теряет свой блеск из-за необходимости постоянно заниматься детьми и бытом, Спирит изначально знает, что он ищет способную его содержать жертву: Рыжова же «прилипла» не к Новосельцеву, который и так «весь в мыле» и не имеет «жирка», а к Самохвалову.

Потому в начале Спириты, вероятнее всего, имеют очень привлекательный облик, шарм, крепкое здоровье, хорошее чувство юмора – мечта, а не партнёр. Также, кстати, происходит и в деловых отношениях с сотрудниками и партнёрами бизнеса, а не только в личных отношениях. И только когда обязательствами, имуществом «жертву» взяли «за горло», и никуда она уже не денется, а если и денется, то в любом случае Спирит будет не в убытке, начинается основная часть превращения «блистающего человека» в полуживого Спирита. Вот поэтому Рыжова – слабый Спирит: она проявила «вязкую модель» раньше времени, и по сути никому изначально не интересна – видимо «дожевала» уже своего имеющегося мужа и ищет новую жертву. А вот персонаж Елены Соловей намного сильнее – окружающие воспринимают её как очень оригинальную, привлекательную даму, хотя её манеры переполнены признаками Спирита: она известна, желанна мужчинами, оригинальна, её манеры и оторванность от реальности оправданы её профессией актрисы и прочее – но «опытный спиритист», конечно, это увидит. Не стоит путать флирт, оригинальность, манерность с признаками Спирита: Спирит вызывает чувство вины, а флиртовать и манерничать можно и не напрягая окружающих возбуждением в них этого чувства и суггестией требования взять за себя ответственность. Кстати, Гоблины, как «чёрт от ладана», бегут от Спиритов, как будто их чувствуют: они сами великие манипуляторы, и им не надо, чтобы ими в более совершенной манере, чем у них, ими самими же и манипулировали. Есть совсем неприличный анекдот про

медведя и охотника, в котором есть финальные слова медведя: мужик, вот я не пойму, ты охотник или кто? – при желании сами его найдёте в Интернете. Вот Гоблины хотят оставаться «охотниками», потому от Спиритов не просто бегут, а «кроют их на чём свет стоит» – они боятся Спиритов, а это, наверно, умному человеку много о чём может рассказать про то, кто же на самом деле более «страшный хищник».

Спиритов надо выявлять не по внешности, а по направленности их действий – по тому, что они на самом деле делают, – потому что, когда они станут бледными и безжизненными, чаще всего, что-либо делать уже поздно. Их надо вычислять по признакам. Тут, наверно, обычному человеку будет сложно: мы давно отвыкли видеть смысл действий, предпочитаем форму.

Если смысл действий человека грубо ломает вашу модель жизни, игнорирует ваши интересы, показывает, что вы для него лишь прислуга, кошелёк, удобный элемент декора – то есть по действиям понятно, что человек не уважает ни вас, ни ваши интересы – личные и деловые, ни ваше время, – то стоит насторожиться. В действительности, по смыслу действий, Спириты проходят по вашей жизни как каток или как пресс. Вспомните действия даже Рыжовой из «Служебного романа», хотя она и слаба как Спирит, потому что действия её имеют очень явную направленность, слишком заметны: ей плевать, что у Самохвалова есть семья, что он ею не интересуется. А у Спирита сильного таких ошибок не бывает, его сущность «катка» не такая явная.

То есть у Спирита есть два более-менее явных признака. Изначально это центр внимания, почитания, желания «противоположным полом». В организации это может быть «уникальный специалист», вокруг которого крутятся работодатели и «большое счастье, что нам удалось его переманить к себе». Второй признак – это полное неуважение к вашей жизни, прикрытое манерами, восхищениями, лестью, искренностью чувств, объяснением, что всё делается для вас, и вам же так будет лучше – и прочее. Но двух этих признаков явно недостаточно.

Спирит не конфликтен, а в конфликтах он уходит в вызывание у вас жалости и возбуждению в вас чувства вины. Попробуйте Спириту, когда уже попались, сказать, что вы от него уходите – что устали жить его, а не своей жизнью. Сразу конфликта не будет, а наоборот, Спирит так «вас отпустит», вызовет в вас такое раскаяние этим «эмоциональным и необдуманном решением, которое, наверно, приняли потому, что совсем устали, и вам просто надо отдохнуть», в этом «отпуске» будет столько заботы о вас, что, конечно, вы решите, что совсем не правы, и никуда не уйдёте. Конфликт будет, если вы всё-таки уйдёте – что не работают попытки вызвать в вас раскаяние «за свой поступок»: вот тут вы будете сильно удивлены тем, что выскочит из «добраго и милого» существа – любой Гоблин в ужасе забьётся под диван. Но после того, как конфликт всё-таки произошёл – то есть истинная сущность человека вылезла – вы в ужасе остались, и вроде опять человек стал «милейшим», не обольщайтесь: теперь Спирит понимает, что его сущность раскрыта, и вот тут ваша жизнь станет действительно не просто «пустой», а

ещё и кошмарной – Спирит начнёт из вас выжимать энергию и ресурсы, как выжимают сок из апельсина. Если вы уйдёте, то всё равно из вас выжмут всё до капли – не только финансовую, вещественную часть, но и жизненную. Вы внезапно обнаружите, что этот «полудохлый» человек, который сам дорогу перейти не мог, очень даже социально эффективен и компетентен, может и вам в этом дать фору. Когда такое произойдёт, просто вспомните, каким человек был до того, как стал «беспомощным»: вы выбрали самого сильного человека себе в партнёры из тех, кто вас когда-то окружал, даже сильнее себя – и эта сила никуда не ушла. И человек по-прежнему может эффективно использовать ресурс социума – юристов, знакомых и прочее, при этом выставя себя жертвой: если вы ушли, он вас просто затравит всей своей социальной мощью. Поэтому уходить по собственному желанию от Спирита кажется делом лёгким – но это практически самоубийство.

Помните принцип «вареной лягушки»: если лягушку бросить в горячую воду, то она выпрыгнет из кастрюли, а если сначала в холодную, то она заснёт и постепенно сварится. Вот Спириты используют этот принцип: они вас «варят» медленно. То есть «добром и лаской», благодарностью, комплиментами и прочими убаюкивающими сознание вещами, но идут по вашей жизни «как каток». И вот вы замечаете, что не живёте, а по сути, этот «слабый человек» практически управляет вашей жизнью, интересами, хобби, привычками и прочее – от вас практически ничего уже не осталось. Тут, опять же, не путайте с «умной женой»: «умная жена» всё-таки учитывает ваши интересы и проявляет к вам уважение – Спириты принципиально вам навязывают «правильные интересы», затирая ваши личные.

Сегодня масса школ и тренингов, обучающих «соблазнению миллионеров», в которые приходят молодые девушки учиться, как им соблазнить и выйти замуж за миллионера ради красивой жизни, чтобы никогда не работать. Можно было бы сказать, что это «школы Спиритов», если бы они давали хоть какой результат. Но имитировать Спирита и быть им – разные вещи. Есть масса охотниц на богатых мужчин, масса охотниц за «папиками» – в общем-то, по сути, не важно, это «школа соблазнения» или вольная охотница. Это не Спириты, Спирит притягивает жертву, а не бежит за ней. А кто это, перефразируя Черномырдина, «я бы назвал – да вы рыдать будете». Потому выпускницы, и не дай бог выпускники, данных школ как Спириты опасности практически не представляют, но, конечно, возможно какое-то единичное исключение. В них опасность другая: недоученные Спириты, и это «песня особая» – с претензиями, значимостью, глупые и считающие себя «звездами», конфликтные... В общем, самомнение как у орла, а возможности как у рыбы. Их можно не опасаться: Спирит в такую школу не пойдёт.

Потому вернёмся к тому, что Спириты, чаще всего, желанные для многих и сильные люди, «почерк» их действия напоминает движения катка при очень мягких и расслабляющих манерах. Следующий признак – это талантливость, одарённость и в подавляющем большинстве «причастность к мистическим областям». Вот свои таланты и одарённость по каким-то причинам –



состоянию здоровья или слабости психики – они проявить не могут, но всю проявляют свою склонность к мистике: они и сны осознанные или вещие видят, и являются им духи разные, и будущее они знают, и мало ли что ещё – и этот «мистический дар» они позиционируют с некой императивной позиции. Они ставят перед фактом того, что у них этот дар есть, и тут уже не отвертись: за «жабры» слушателя и давай ему «пророчить». В этом есть смысл. Не знаю, есть или нет у них дар мистика, но мистика – это область суеверная, малопонятная, затянув в которую собеседника и вещая из неё, как знаток, вызывая у собеседника, даже у того, кто не верит ни во что, некие суеверные состояния, удаётся загнать его в транс. И уже с позиции мистика внедрять какие-то программы растерявшемуся собеседнику достаточно глубоко. То есть мистика нужна Спириту, чтобы делать внушения своей жертве. Потому мистичность является одним из ключевых признаков Спирита.

Так что понятно, что со Спиритами ничего не понятно: есть три ключевых признака и море сопровождающих признаков. Но обвинять человека в том, что он Спирит, лишь на основании этих признаков преждевременно: так может начаться «охота на ведьм», когда большая часть людей, объявленных Спиритами, окажутся вполне нормальными людьми – просто у «обвинителя» беда с головой. Нужно что-то ещё, что позволит отделить «зёрна от плевел».

И такое «что-то ещё» есть: это внутреннее состояние, кричащее «беги», и проявляющееся в некоем подобии аллергии на присутствие Спирита – своеобразное «отторжение» растающего в ваше «тело» – подобно грибам-паразитам – Спирита. Вас всё более коробит при мысли об этом человеке, когда его нет рядом, но как только он появляется, вы как будто впадаете в какое-то блаженное забытие, понимаете, как вы не правы по отношению к нему, решаете, что «глупости думали». Как с дурманящими веществами: пока их нет, вы думаете о том, какая это гадость, а как только вдохнули или глотнули, всё как-то становится хорошо – а потом опять «похмелье». Именно по такому «похмелью» можно с большой вероятностью сказать, что всё нездорово: вы человека всё больше ненавидите, но при его появлении отторжение сменяется каким-то состоянием блаженного дурмана.

Если вы отследили эти признаки и смогли включить мозг, осознать, что происходит с вашей жизнью и почувствовали, что не можете более находиться рядом с этим человеком – надо начинать отсоединяться от него. А это не просто.

У Спиритов особые отношения с психиатрией. Человек, как правило, «никто и звать его никак», точно не из королевской семьи, с одной стороны, хочет быть счастливым, видеть мир, быть востребованным и любимым всеми, много тратить, а с другой – принципиально ничего для этого делать не хочет, хочет, чтобы ему всё это дали. И если с финансами и имуществом ещё как-то можно решить, то сделать «счастливым и весёлым» такого неподвижного депрессивного слизняка, наверно, невозможно. Вот требование о «дайте счастье и радость в жизни» доводит до умопомешательства окружающих, а

самого Спирита до психиатра – правда, часто безрезультатно. Такое странное «качество» присутствует в Спирите изначально – при всём его блеске и активности, его можно заметить, – но когда он входит в состояние бледного безынициативного призрака, оно расцветает «буйным цветом»: я тебя ни в чём не виню, просто я хочу быть счастливой. Вот так прямо: хочу быть счастливой – сделай меня такой, и я тогда снова стану активной, как раньше, психически выздоровею, вернусь к полноценной жизни... и прочее. А пока ты тут думаешь, я съезжу к своим старым знакомым в Австрию на «средневековые танцы», там только элита собирается. Понятно, что вернётся Спирит с танцев в ещё более несчастном состоянии, чем уезжал. Как говорят, «всё не в коня корм»: сколько денег не вкладывайте, только хуже становится.

Когда вы встречаете Спирита в молодом возрасте, то это может быть безынициативный призрачный человек с каким-то особым шармом, может быть активный, добрый, заглядывающий в глаза и готовый разделить всю боль мира человек, может быть весёлый и плещущий эмоциями человек, и ещё много как он может себя вести, но первое, что вы к нему ощущаете – это жалость, и возникает желание за него взять ответственность. Скорее всего, вы так и делаете, а, напомним, сюжет и принцип взаимоотношений в любом сюжете развития событий – игре – определяется «первой сценой»: всё, что дальше будет происходить, будет лишь усиливать изначально установленные взаимоотношения. И в данном случае тоже так: вы всё больше будете жалеть и брать ответственность, а Спирит всё больше давать поводов для этого.

В фильме «О чём говорят мужчины», в части, где друзья встречают Новый Год, фильм начинается со встречи одного из друзей выпрыгивающей из «Бентли» дамой и с конфликта с ней: это тоже Спирит. Действительно, Спирит может быть и в облике «стервы» – всё зависит от «жертвы» того, в какой модели жертва готова взять ответственность за Спирита. Вспомните последнюю часть этого же фильма, когда высокопоставленный муж этой «спиритической дамы» представляет дерево, и поймите его состояние: именно в таком состоянии в какой-то момент оказывается практически любая жертва Спирита. Потому не надо считать, что «стерва» не окажется Спиритом. И тем более, не путайте такого Спирита с Гоблином, а это должен быть обязательно рыдающий персонаж Елены Соловей («Раба любви») или «невест» Энни и Бетти – Татьяна Васильева и Галина Орлова из фильма «Здравствуйте, я ваша тетья!», – или почти «идеальный» спирит Элла Делей в исполнении Татьяны Веденеевой в том же фильме. Бывает по-разному, всё зависит от вашего «слабого места».

Но по большей части, «жертвой» всё-таки становятся достаточно сильные люди, которые способны противостоять Гоблину, и не в состоянии противостоять чувствам ответственности, помощи окружающим, жалости к ним. Если кажется, что «подкаблучник»-Хоботов, которого играл Анатолий Равикович («Покровский ворота») слабый бесхарактерный человек и есть Спирит – это ошибка; его бывшая жена Маргарита Павловна, сыгранная Инной Ульяновой, судя по её желанию контролировать и управлять – не

Спирит; а вот любовь Костика (Олег Меньшиков) Рита (Валентина Воилкова) – имеет все шансы и достаточно признаков, чтобы претендовать на «должность» Спирита. Спириты являются центром притяжения и восхищения, и часто «загадочны» и «все в себе» – такая тайна – и выбирают себе наиболее пассионарного, перспективного гражданина в «жертву». Риту из «Покровских ворот» вообще сложно назвать психически здоровой: катается в наряде фигуристки одна в центре городского катка, всегда натянута и напряжена, как струна, идеально одета на фоне окружающих её персонажей, загадочно молчит и надменно смотрит на людей, да и Костик в её присутствии «гаснет». Какая замечательная, интересная, аккуратная девушка, как она положительно влияет на Костика – скажет обыватель. Рита – подчёркнуто социотип Честных, но «слишком подчёркнуто», и ведёт себя неадекватно контексту на основе своего видения «правильности» и своих принципов, страдает «звездностью» и «значимостью» – хотя, почему «страдает», может и наслаждается. Действительно, подавляющее число Спиритов имеют родство с социотипом Честных, но не стоит ставить им жёсткие рамки – девушка из «Бентли» из фильма «О чём говорят мужчины», вероятнее всего, происходит из социотипа Бедных.

То есть, наверно, уже понятно, что со Спиритами ничего не понятно до тех пор, пока они не войдут в состояние «призрака». А вот их путь к этому «призраку» и стартовый облик, состояние, обличье могут быть любыми. В этом и состоит их опасность: отловить Спирита в «пути» очень не просто – больше кажется, что лично у вас плохой характер, и вы придираетесь к человеку, лучше бы «со своими тараканами разобрались», – а когда человек превращается в «призрака», то что-то делать уже поздно.

Спириты в жизни человека появляются тоже не просто так. Они значительно снижают его внешнюю эффективность тем, что сжирают его внимание, время и энергию. Они «убивают» медленно – обессиливая жертву постепенно. Жертва как будто оказывается всё более в каком-то тумане, суете, растущем количестве требующих решения второстепенных и не собственных дел.

В какой-то момент человек понимает, что больше не может находиться рядом со Спиритом – но и шевельнуться, уйти не может: нет объективного повода и психических сил. Да и уйти без серьёзных социальных, финансовых, имущественных потерь не получится. Никакие объективные методы и приёмы тут не работают: подходы для «победы» над Гоблином, включая «ментальное позиционирование», здесь не работают – только хуже сделают. И потому приходится делать кое-что другое.

Так как же расстаться со Спиритом с минимальными потерями, хотя, как правило, если считать потерями время и нереализованные возможности, то потери уже колоссальны. Для этого необходимо делать следующее: «работать» намерением и «реальностями». Не будем уходить в теорию, а просто скажем, что вам нужно «отправить человека в прошлое».

Поняв, что больше вы не можете находиться с человеком, все объективные способы нормализовать жизнь и отношения использованы без результата, что ваше собственная человечность вам не позволит прогнать человека, а вещественные потери в случае расставания будут чрезмерны, в первую очередь, смиритесь со своим текущим положением – перестаньте дёргаться и сопротивляться. Этим вы и бдительность Спирита притупите, и снизите интенсивность выжимания из вас «соков».

После того как вам удалось успокоиться в текущем вашем положении, начните себя приучать к тому, что всё, что вы видите вокруг, особенно Спирита, это ваше прошлое, в котором вы застряли. Наверно, примерно так вы себя чувствуете за пару дней до отъезда из отеля: вы ещё находитесь в нём, но в мыслях всё более нарастает ощущение оконченности вашего отдыха. Вы просто тянете время до официального момента отъезда. Вам нужно именно это состояние, разница состоит лишь в том, что вы не знаете, когда конкретно объявят «отъезд». Представьте, что вы в аэропорту ждёте посадку на самолёт, но разыгралась непогода, и никто не знает, когда снова будет лётная погода, вы тут временно в любом случае, до посадки в самолёт, а вот когда она произойдёт, вы не знаете – и никто не знает. То есть теперь вопрос времени, когда вы покинете «это место».

Если будете ждать, «ну, когда же финал» вашего ожидания – финал будет откладываться бесконечно, – а вы измотаете себя и «сойдёте с ума» от беспокойства. Надо войти в состояние спокойно ожидающего финала человека, от которого ничего не зависит, и он, пока есть время, в отеле или аэропорту, занимается своими делами, чтобы скоротать время ожидания. Главное, вы знаете, что вы тут временно.

Вот состояние того, что «всё решено», и я тут временно – это главное состояние. Когда вы успокоитесь окончательно, и когда окончательно примите, что ситуация завершилась, но финал ещё не проявился, у вас начнёт возникать любопытство, как именно завершится ситуация. Вы тут пассивный элемент, ситуация завершится не по вашей инициативе, и вы не знаете и не можете знать, как это произойдёт. Очень важно не придумывать, как именно могут завершиться отношения со Спиритом – а просто наблюдать. Если это удалось, то через какое-то время начнут развиваться события.

Результатом этих событий станет то, что Спирит объявит вам, что вы ему неинтересны, извинится перед вами, что «так получилось» и выгонит. Теперь формально – вы жертва. И сочувствовать, успокаивать, компенсировать финансовый и моральный вред надо уже вам – вы ни в чём не виноваты, вы хороший человек, а с вами так вероломно поступили. Это минимизирует финансовые и вещественные потери, а также оберегает от получения серьёзных психотравм от Спирита и примкнувших к нему окружающих, скорее наоборот – они постараются, чтобы вы не пострадали. А возможны даже и компенсации.

В большинстве случаев, если вы сделали всё правильно, и ходите в спокойном состоянии прощающегося с данным этапом жизни человека,

события развиваются следующим образом. Спирит начинает активизироваться, у него появляются дела «на стороне», в какой-то момент ваше нахождение рядом становится не удобно и мешает ему заниматься «новым увлечением». Спирит просит вас «отойти» – временно или окончательно, не важно. Например, «не мог бы ты временно пожить где-нибудь». Не теряйте шанс: изобразите, что вы сильно расстроены, смахните слезу и – надо, значит, надо – хватайте вещи и бегите, пока он не передумал. А внешними делами может быть что угодно: Спирит в кого-то влюбился, и ему нужна квартира для встреч, он увлёкся очередной хренью, и ему нужно место для сборищ с целью песнопений с новыми друзьями, он бежит в мастерскую к художникам, и ваш унылый вид никак не соотносится с новой жизнью и увлечением Спирита – мешает ему постигать великое. Вы вряд ли предугадаете, что станет причиной расставания.

На том, что вы просто ушли, может всё и закончиться. Но это маловероятно: через какое-то, достаточно короткое, время Спирит придёт в себя и начнёт вас зазывать обратно – не поддавайтесь. Тем более, что у вас есть теперь «козырь»: вы жертва, вас обидели и выгнали. Держите эту позицию, не поддавайтесь обещаниям, раскаяниям и уговорам. Через какое-то время всё закончится наиболее безболезненно для вас.

Мы, по большей части, разбирали в теме Спирита личные отношения, потому что именно в личных отношениях происходят эти сценарии. В большинстве ситуаций, когда человек не смог вырваться от Спирита, но потерял энергию, происходит примерно следующее.

Если человек «спёкся», и от него мало проку, Спирит легко от него избавится – но совсем не так, как происходит при «победе» над Спиритом, как описано выше. Одна такая очень экзальтированная дама бальзаковского возраста, постоянно путешествующая между врачами, больницами и психиатрами, но очень любящая высший свет и богемные тусовки, закатив глаза и с каким-то сатанинским хохотом рассказывала, как от неё сбежал муж, с которым она прожила несколько десятков лет, в прошлом не бедный человек, и у которого она в финале «отжала» всё имущество, включая банковские счета – «убегал весь сморщенный, полысевший клоками, в струпьях», – с восторгом рассказывала она. В принципе, её можно понять: кому нужен выжатый лимон. Я знал её мужа: в своё время это был здоровый, преуспевающий, с чувством юмора человек, который тащил на себе практически всё и сходил с ума от постоянных нерешимых проблем со здоровьем и психикой своей жены. В принципе, классическая ситуация для Спирита: сначала «выпить все соки», а потом внезапно выздороветь, из умирающего призрачного существа превратится во вполне живую, здоровую и очень практичную фурию и окончательно обобрать своего кормильца до нитки. По сути, вернуться в своё «исходное состояние до охоты». Из этого рассказа, думаю, вы поняли, что в отличие от Гоблинов, Спириты не опасны для окружающих, если у них есть жертва, из которой они пьют соки. Но вот для жертвы они даже опаснее Гоблина, потому что жертва пребывает в каком-то гипнотическом забытьи.

Примерно идентичная история произошла и с моим родным дядей, который женился на дочке генерала – тот же сюжет, тот же финал.

Но наверно, интересно знать, что произойдёт дальше со Спиритом, когда он победил – высосал до костей свою жертву, забрал у неё всё, что мог, и такой бодрый и довольный, как возродившийся Феникс, теперь свободен и богат? Как говорилось, Нищие глупы. В очень короткое время всё полученное от жертвы «золото» становится «черепками», как в мультфильме «Золотая антилопа». Иллюзия свободы и богатства очень быстро проходит. И Спирит оказывается в ситуации, в которой он сталкивается с реальностью того, кто он есть – а он, как было уже сказано, «никто и звать его никак»: он не знает реального социума, не способен сам двигаться в жизни, не способен сам решать свои вопросы. А что вы хотели от гриба-паразита, что он станет ласточкой и улетит? Он так и останется грибом, который постепенно всё более превращается в сморчок. Я был свидетелем, как такое происходило много раз: в конечном итоге, обесценив и потеряв всё, что было «отжато», Спирит переходит на достаточно жалкое существование. А вместо «яркого цветка», который привлекал окружающих, а Спирит лишь выбирал «жертву», прошло много лет – и теперь этот гербарий вряд ли кого заинтересует из приличных людей, так, может только какого-то заблудившегося жука-вонючку, но явно не гордого лесного оленя или орла. Вот и получается, что Спириты часто к старости становятся продавцами в магазинах, библиотекарями, какими-нибудь консьержами или администраторами салонов. А на эти доходы в Австрию на элитарную тусовку не полетишь. И таких много.

По сути, Спирит разрушил жизнь другого человека и свою собственную. Как говорится, «ни себе, ни людям». И то, что Спирит в финале таким образом становится приёмщиком вещей химчистке – то есть идёт работать и начинает сам себя обеспечивать, – вовсе не означает, что он «выздоровел». Чтобы Спирит стал нормальным человеком, он должен был добровольно найти себе дело и научиться самостоятельно жить в социуме до того, как он сожрёт свою «жертву». А после того, как он её сожрал и выкинул, его выход на работу не считается. Что касается «жука-вонючки», то эта ситуация тоже не редка: вчерашняя «примадонна» – бывшая жена бизнесмена, сожрав «жертву» и теперь выживая на доход от работы библиотекарем – теперь замечательно живёт с дворником. В ряде случаев, конечно, удаётся «отжать» столько, что хватает на всю оставшуюся жизнь – но это происходит не так часто, тем более что, чаще всего, такой человек «уходит в тень»: напоминает то, что человек закрылся от всего внешнего мира.

Потому, первейшая задача Спирита состоит в том, чтобы не отпустить и не «сожрать» раньше времени человека, а продержат его сознание в «тумане» до самой смерти или до момента, когда Спириту попадётся более «толстая» жертва – чтобы перекинуться на неё. Вот последний момент – возможность «перекинуться на более толстую жертву» и используется в технике освобождения от Спирита. Мы высвобождаем его энергию тем, что имеющаяся «жертва» перестала трепыхаться, и на неё нужно меньше

внимания и сил; и Спирит, в соответствии со своей природой, на высвободившейся энергии начинает искать «дичь покрупнее» чем та, что уже «поймана» – новая «охота», как правило, неудачна, да скорее всего и «толстой дичи» не было, а была её иллюзия, а когда это становится понятно, старая «жертва» ускользнула. И тогда – продавцом в овощной магазин или вахтёром в бизнес-центр на раздачу бейджиков посетителям, параллельно подмяв под себя сантехника из ЖЭКа – хоть к чему-то гриб-паразит должен же крепиться. И сантехник доволен – «о, какую светскую львицу отхватил» – и парень он простой, и потому спёкшийся Спирит ему не очень и опасен: может и наорать, и по шее, если что, врезать – никакой жалости, и в борщ плюнуть, если невкусный. И Спирит в жизни успокоился: нашёл своё счастье. Вот так и живём, как говорится.

Когда мы говорим про организации, то там действуют те же самые принципы, которые мы уже обсудили в приложении к личным отношениями. Только жертвой является не человек, а организация, а Спиритом в её отношении может быть не только отдельный человек, но и другая организация. Могут существовать и Спириты-организации в отношении своих сотрудников: организация, которая «высасывает жизнь» из работающих в ней людей. Могут быть и более крупные человеческие образования-Спириты. Я не буду развивать эту тему, вы можете сами подумать об атмосфере периода торможения общества и проявлении на обычных людях этого общества в такой период признаков присутствия Спиритов – это точно такие же признаки, как в индивидуальном случае, просто имеют ослаблено выраженный и при этом массовый характер. Но везде принцип действия Спирита один, и путь выхода из таких «объединений» или периодов точно такой же, как и при личных отношениях.

### 3. Гомункулы

Искусственно созданное живое существо из мёртвой материи называется «гомункулом». В большинстве случаев создают человека, например, как профессор Франкенштейн, но может получиться ещё какая «неведома зверушка» – тут гарантий, что получится, никто не даёт. Традиционно, если так можно выразиться, Гомункула выращивают в пробирке – обычное дело, по крайней мере, для алхимиков Средневековья. Но если расширить понятие, то в «исходе материала» может быть что угодно – например, статуя, собака, полено и прочее: в нашем случае важно, чтобы «на выходе превращения» получился человек. Андроид – человекоподобная кукла с искусственным интеллектом, в каком-то смысле, тоже Гомункул. Нам важно, чтобы сохранялся алгоритм: сначала было «ничто», мы это «ничто» заметили и захотели оживить – оживили, оно росло, мы его воспитывали, в результате, воспитали, дали имя и ввели в социум, – и когда это выросшее «ничто» стало неотлично от приличного человека, оно нас больно укусило. Гомункул должен, практически обязан «укусить» своего создателя, потому что он и так

не отличается хорошим характером – завистлив, злобен, переполнен комплексами неполноценности и более всего ненавидит своего создателя: это вам не Электроник какой-нибудь, это настоящий, выращенный из ничего и воспитанный, Гомункул.

А люди всё верят, что вырастят они Гомункула – и будет у них благодарный им радостный и добрый Электроник или, на крайний случай, Буратино. А вместо доброго и умного Электроника или весёлого Буратино получается всё время какая-то дрянь: то злобный карлик с претензиями, который им на стулья кнопки подкладывает, то Шариков какой, а то и вовсе Колобок – он, конечно, не злобный, но дурной. Но люди продолжают верить, что их Гомункул вырастет в любящего и заботящегося о них Электроника.

А первая ошибка таких гомунколо-строителей состоит в выборе исходного материала. В жизни, наверно, никто не будет пытаться из низкосортного материала сделать что-то высококачественное и совершенное, или построить себе дворец посреди помойки – хотя, что я говорю, постоянно пытаются. И вторая ошибка в том, что не учитывают главное свойство Гомункула: ненависть и презрение к своему создателю, которое является его неотъемлемым качеством. Обычно создатели Гомункула предпочитают совмещать сразу две ошибки, чтобы гарантированно получить результат вроде «мокрых тапок».

Приличный человек встречает какое-нибудь ничтожество: жалкое, драное, которое в социуме никому особенно не нужно. Бывает, что оно не такое «драное», например, подающий надежды специалист, у которого пробиться в социуме, по ряду причин, нет шансов. Или «мажор»: он, вроде, не драный, а даже «упакованный», но кроме амбиций и папиных денег у него ничего нет – «ни мозгов», ни опыта, и люди его не любят, не образован, хотя с дипломом – ничтожество в костюме от «Гуччи». Может ещё быть масса вариантов, но все они, по какой-то причине, вызывают у нашего «приличного человека» жалость и непреодолимое желание помочь этим людям: может сам таким был, как ему кажется, может психотравма какая у него – сам без родителей рос, – а может просто собственных детей нет. Кто тут разберёт, почему он хочет им помочь. Если бы он просто помог им – без эмоций и жалости – то это была бы совсем другая история: специалисту дал бы шанс по работе, а «мажору» помог, чтобы не портить отношения с его папой – лишние связи пригодятся. Но наш человек без причины, искренне, от всей души желает им помочь, и, начав помогать, относится к ним, как к собственным детям – он взял ответственность за то, чтобы вывести их в люди. А «убогие» сели ему на шею и поехали вверх по карьерной лестнице.

Это очень важный момент: порядочный человек взял социальный «неформат», искренне вошёл в положение этих людей и захотел им помочь, взял на себя за них ответственность – и отнесся к ним как собственным детям или родственникам. То есть он вложил в эту «пустоту» частичку самого себя – начал оживлять «мёртвую материю». Пока они развивались, он за них радовался, подсказывал, где надо поддерживал, где-то помогал, а где-то и



спасал – и вот они выросли во вполне солидных уважаемых людей: такой работой можно гордиться. Сделал такого человека своим заместителем. И вдруг к нему приходит проверка, его снимают с должности – это как минимум, – а спустя время он узнаёт, что кляузы на него писал в соответствующие инстанции его же воспитанник – заместитель, который при его снятии сразу же и занял его «кресло». Вот такая, «высосанная из пальца» история, которая иллюстрирует, что и как примерно происходит при общении человека и выращенного им же Гомункула.

В действительности, Гомункул не столько «завистник», сколько он стремится стать «настоящим человеком»: так как, подобно всем Нищим, которые не ощущают себя «собственниками», психологически Гомункул страдает от того, что «не сам всего добился», и что он уступает, как личность, «создателю». Он хочет как будто превратиться в личность создателя, стать им самим, поглотить его – стать «настоящим», а не оставаться «деревянным человечком». При этом Гомункул «создателя» презирает, не уважает и считает, что он «такой добрый и большой» лишь потому, что занимает должность, у него красивая жена, много денег, или он владеет предприятием – что это его такая «магическая сила». А без этой «магической силы» его «создатель» пустышка, ничто, даже столбиком считать не может. И естественно, путь превращения в «настоящего человека» Гомункул видит не в устранении своих психических комплексов – он считает себя идеальным, – а в том, чтобы забрать у создателя его «магическую силу»: «отжать» собственность, занять должность или жениться на жене «создателя» – мало ли что ещё может придумать «извращённый ум».

Как в песне Высоцкого:

«Но есть, однако же, ещё предположенье, -  
Что Кука съели из большого уваженья,  
Что всех науськивал колдун, хитрец и злюка:  
«Ату, ребята! Хватайте Кука!  
Кто уплетет его без соли и без лука,  
Тот сильным, смелым, добрым будет, вроде Кука!»

И вот уже на этапе баланса общества, не говоря уже про этапы торможения, Гомункулов становится всё больше. Причина в некоем спокойствии общества из-за наличия избыточного ресурса, налаженных процессов работы организаций – всё меньше риска и личной ответственности. Безусловно, в годы разгона общества предприятия переходят из рук в руки – все помнят приватизацию, – но там процессы носят иной характер, Гомункулы в них практически не участвуют, потому что страшно. Но вот сам период разгона имеет в себе, в своей атмосфере, «запах» Гомункула, только Гомункулом являются не отдельные люди, а определённая группа людей. Уходящая система создала материальные ценности – предприятия, заводы и прочее. Но уходящая система внутри себя вырастила и воспитала определённые группы людей, которые были в «фаворе» – номенклатура, комсомольские и партийные деятели, которые не имели прямого доступа к

этим ценностям. Когда приходит время, эти группы организованно «отжимают» себе эти ценности, но что с ними, по большей части, делать, не знают. То есть на этапе разгона практически нет людей-Гомункулов, но есть группы-Гомункулы, как мини-эгрегоры, которые как саранча и присваивают себе всё ценное, что остаётся от уходящей системы.

Ну хорошо, Гомункулу удалось забрать у «создателя» его «магическую силу»: самому стать директором, владельцем, супругом или занять чьё-то место в театральной труппе. Тогда Гомункул проживает несколько периодов жизни «настоящего человека». Первый период, сразу после удачного «отжатия», Гомункул светится и счастлив, его раздувает от гордости за себя. Но начинается следующий период знакомства с повседневностью в роли «настоящего человека», и вот он Гомункулу не нравится. В этот период надо принимать решения, разруливать ситуации, реагировать на внешние и внутренние «вызовы реальности». И выясняется, что «магическая сила» не прибавляет ни ума, ни компетенции, ни понимания происходящего. А проблемы растут, как снежный ком. Как итог, дела идут всё хуже, и в результате то, что вчера было чётко выстроено и работало как часы, превращается в скрипящий ржавый паровоз, который может лишь пускать пар и свистеть, но ехать уже не способен. В ряде случаев такой «паровоз» просто выбрасывают: такими «паровозами» усеяны многие области – останки заброшенных когда-то вполне успешных заводов, фабрик, предприятий, на крышах которых уже выросли деревья – ну или превратившиеся в торговые или складские помещения.

И дело не в том, что Гомункулу так не повезло, что он «отжал» что-то в неподходящий, сложный период – до него всё было хорошо, – но как он пришёл «на должность», началась какая-то лавина проблем. Это не просто невезение. Любой процесс имеет свой жизненный цикл: начало – закладываются основы будущего, становление – то, что заложено начинают воплощать, набор «заданной мощности» или баланс системы – всё хорошо работает и решает заданные задачи, – а дальше идёт упадок и распад системы. В процессе деятельности в период начала, становления ошибки неизбежны, но за счёт динамики развития их последствия минимальны и не заметны, а проявляться эти последствия начинают действительно серьёзно и их проявление растёт, как снежный ком, на этапе умирания системы – упадка и распада, в обществе мы называли этот период «торможение» и «зима». Человек компетентный знает причину возникающих проблем или сможет её определить – свести к минимуму и сделать «перезагрузку системы»: по сути, располагая ресурсом старой системы, устранить ошибки и наметить «новые рубежи» её развития. А вот Гомункул не способен это сделать, и его заваливает накопившимися за всё время существования системы проблемами, под которыми он и «гибнет».

В действительности, если феномен Гомункула мы рассмотрим на более высоком уровне, то увидим иную, не трагическую для «создателя», картину. Человека никто не заставляет становиться Гомункулом, «создатель» даёт ему

шанс состояться в качестве «настоящего человека», а вот что он будет делать с этим шансом – его выбор. Но человек выбирает стать Гомункулом, и начинается следующая «игра».

«Создатель» прошёл какой-то этап своей жизни и накопил как нечто ценное и полезное, так и массу шлака, который ему уже не даёт дальше идти. И этот шлак, в первую очередь, связан с тем, в чём Гомункул видит «волшебную силу» – с чем-то проявленным, материализованным: должностью, собственностью, старыми отношениями и прочее. Известно, что реорганизовывать, перестраивать, переоборудовать, чинить старое намного дороже, дольше, и бесперспективнее, чем построить новое. Считается, что успех американской промышленности, опередившей европейскую, как раз и обусловлен этим фактором: европейцам, чтобы сохранять конкурентоспособность, приходилось постоянно переоборудовать существовавшие с 16-17 веков предприятия, в то время как американцы сразу строили новые, современные. То есть, накопленный и морально устаревший «проявленный ресурс» становится тормозом развития и растущим пассивом, если ничего не предпринять, то он рано или поздно «похоронит» под собой своего хозяина. Но и избавиться от него часто либо сложно, либо невозможно. Это «шлак».

А вот в этот же период создавалось и ценное, которое не имеет такой «кондовой» материализации, и оно не понятно Гомункулу. Форд сказал, «отберите у меня заводы, но оставьте людей, с которыми я их создавал – и через год я построю новые». Ценность в новых технологиях, осознанных ошибках, людях, понимании и прочем.

И вот наступает момент, когда что-то ценное уже наработано, но ещё не осознано «создателем», а проявленная часть дел – «волшебная сила» – вот-вот достигнет состояния «шлака». И именно в этот момент проявляется Гомункул. Примерно, как Гоблин появляется на смене этапов жизни, точно так и Гомункул раскрывается в некой точке жизни «создателя»: «создатель» сделал всё, что мог в одних условиях своей жизни, его надо освободить от этих условий, чтобы он мог жить и двигаться дальше – раньше, чем эти, им же созданные условия, похоронят его под своими завалами. Вот под эти «завалы» и подставляется Гомункул по собственному желанию, вышибая «создателя» с «опасного места». По сути, Гомункул освобождает «создателя» от сделанных «создателем» в прошлом ошибок и принимает их на себя. Правда сам он думает ровно наоборот: что схватил «птицу счастья» за хвост и крепко держит. Вот такая суть этой «игры».

«Создателю» Гомункула нужно понимать этот механизм. Когда приходит Гомункул, «создателю» нужно чётко понять, от чего именно он освобождается, и что у него наработанного ценного – нужно в понимании разделить, что есть «шлак», а что «ценность». Это важно. «Ценное» унести с собой, Гомункулу оставить «шлак» – тем более, что тот сам вцепился в него, как в «волшебную силу». Часто это не то, что не просто понять «создателю», а даже невозможно. Более того, часто ему не до холодной логики, которая

позволит отделить «ценное» от «шлака». В этот момент «создатель» получил эмоциональный удар, испытал шок от такого предательства своего «воспитанника», его больше занимает вопрос, «как он мог так поступить» – и это тоже не случайно. У человека нормального в такой ситуации вполне естественно выключается голова, и включаются чувства и переживания: именно на это «рассчитывает» Гомункул. Хотя, конечно, слово «рассчитывает» тут не подходит, потому что этот механизм эмоционального «вышибания» своего «создателя» изначально предусмотрен природой Гомункула.

Человек, к которому пришёл Гомункул, должен сделать следующее. Поняв, что отстоять свою старую позицию – место, должность и прочее – не получится, принять произошедшее. Вот для этого принятия необходимо понимать всю эту вышеописанную игру. Приняв произошедшее, успокоиться и понять, что ситуация оставляет ему ценное – на что ценное она ему показывает. Как правило, если успокоиться, это не сложно: вероятнее всего, ценное находится в той области, которой он может после произошедшего заниматься. После чего легко отдать «шлак» Гомункулу и уйти. Скажу глупость: Гомункул побеждён. Глупость, потому что это не соответствует ни логике, ни представлениям среднестатистического человека, который привык насмерть биться «за своё». Вот на это – «биться насмерть» – и рассчитывает Гомункул. Не забывайте, что «волшебная сила» ему, в первую очередь, нужна, чтобы «стать человеком» – превратиться самому в «создателя», а по сути, как сказали шаманы или в вышеприведённой песне Высоцкого, сожрать «создателя». В ряде ситуаций может оказаться, что и «отжатие» места или должности тоже были лишь инструментом «пожирания». И, как в принципе происходит у Гоблинов, здесь видна та же схема: имущество Нищему, а «душу» эгрегору. Без того, чтобы «сожрать» человека, у Нищего невозможна победа – он не принёс эгрегору «дар». Он проиграл: он набил свои карманы, но не «принёс душу побеждённого» эгрегору – он обманул свой же собственный эгрегор. А обмана эгрегор не прощает.

Если человек впадёт в эмоциональное расстройство, начнёт бороться с Гомункулом – то человек потеряет себя. Про таких говорят, что его же собственный ученик нанёс ему столь сильный удар «в самое сердце», что он так и не смог оправиться – превратился во что-то безынициативное, грустное и несчастное. Всё верно, такая судьба – дальше просто существовать, как бревно плыть по течению – вполне вероятно при проигрыше Гомункулу: даже если потом удастся вернуть «отжатое», себя не вернёшь. Только это для «докторов» был «сильный удар в сердце», а для шамана это «сожрали душу», и от человека осталась лишь его форма.

Но «создатель» должен знать «один секрет»: время, когда он может «победить» ограничено. Это время от момента, когда Гомункул проявился и «отжал» должность или место – до момента пока он столкнется с первой реальной проблемой. Потому действовать надо быстро и без эмоций. Лучше вообще перехватить инициативу, поступить, примерно, как в ситуации с

Гоблином, когда вы, как победитель, даёте ему подачку – то, во что он вцепился. Тут также стоит попытаться перехватить инициативу: как будто бросить на стол желаемое и уйти – «ты это хотел, это твоё». Но кто-то не знает, как это сделать, в каких-то ситуациях это невозможно. Потому это желательно, но не обязательно.

В имеющийся временной интервал надо прекратить борьбу, успокоиться, произвести определение «ценности», которую вы забрали, и внутренне отказаться от того, что у вас «отжали». Критерий того, что вы сделали всё верно, будет состояние облегчения, как будто сбросили груз, и прилив энергии: к вам вернётся и усилится желание жить.

Если же вы «затянули» и не успели, то далее может начаться всё, что угодно, вплоть до превращения на ваших глазах Гомункула в Гоблина. Столкнувшись с первой проблемой, он начнёт «жрать» вас – вариантов, как это сделать, бесконечно. В любом случае, ему нужна ваша «сердечная рана», то есть ваше застревание в состоянии «как он мог», «меня предали» и прочее. Вас могут «прессовать» «пряником» или «кнутом»: от «позвать опять на «отжатую» должность и извиниться», вплоть до предъявления вам претензий к периоду вашего обладания «магической силой» – нахождения на должности, владения имуществом и прочее. В любом случае, Гомункул попытается списать свою некомпетентность на вас – любым способом. Но если вы для себя всё решили, и начали «жить дальше» – всего этого либо вовсе не будет, либо претензии будут смешны и несостоятельны.

В конце темы «Гомункул» можно вспомнить историю Джобса, когда его выгнали из созданной им же компании «ЭППЛ». После изгнания он не сидел без дела, а создал много всего интересного, включая студию анимации «Пиксар». И вернулся он в «ЭППЛ», когда его пригласили, не как «побитая собака», а как победитель. Так тоже можно, но, наверно, не стоит вас путать, потому что если думать о том, что вы когда-то вернётесь в место, в котором вас предали – то могут запускаться совсем ненужные мысли и иллюзии: отомстить, доказать, надежды, что позовут обратно – эти мысли вас и «добьют». Пока вы не победили Гомункула и не начали жить свой следующий этап жизни уже без «предавшего вас места», не нашли в новой жизни своё место и удовольствие от новой жизни – забудьте о каком-либо существовании «предавшего вас места». Теперь вы свободны, живите «вперёд».

#### 4. Сервенты

Сервенты, или по-другому «прислуга», «слуга», «свита», в первую очередь, отличаются от прочих представителей «фауны» мира Нищих тем, что они «охотятся» группой: если помнить, что Нищие являются представителями группового Разума, то такое вполне возможно. Каждый из Сервентов сам по себе не опасен – обычный человек, часто даже приятен и мил, – но объединение этих людей в группу представляет опасность.

Наверно, не так много найдётся людей, которые бы не хотели оказаться в окружении приятных людей, которые их ценят, говорят комплименты, воспевают их ум и очень уважают. Приятно, да вроде, на первый взгляд, в этом нет ничего плохого или опасного. Только картина эта напоминает что-то из жизни султана или какого-то большого начальника, окруженного сонмом льстивой прислуги и подчинённых. Люди в своём большинстве любят, чтобы всё крутилось именно вокруг них, и не любят без причины сами становиться частью этого кручения. И если начинают кого-то хвалить и кем-то восхищаться, то крайне редко причина в объекте восхищения – причина кроется совсем в другом: они хотят быть причастны к чему-то известному, признанному всеми великим, способному дать какие-то социальные или материальные блага – должности, положение в обществе, деньги и прочее. То есть, каждый участник такой «свиты» имеет или надеется иметь какую-то личную выгоду от объекта «почитания» – прямую или косвенную. Например, фотография с известным человеком даёт косвенную, репутационную выгоду. А если начальник сделал фаворитом кого-то из «свиты подчинённых», то тут практически прямая выгода – как из рога изобилия посыплются должности, награды, деньги, возможности, зависит от уровня начальника. А если хвалить известного и модного писателя, то можно подчеркнуть свою «культурность и образованность». Как если хвалить какой-то бренд или «модный дом», то можно подчеркнуть свою социализированность, современность, то, что разбираешься в моде... Попробуйте начать хвалить в «культурном обществе» неизвестного писателя или в «модной тусовке» какой-то неизвестный бренд, да ещё не европейский или американский, – они же признанные «лидеры» моды и технологий. Мало того, что вас назовут «бескультурным лохом» с плохим вкусом, который ничего не понимает ни в моде, ни в литературе, ни в технике – что-то неправильное похвалил, теперь ходи, как оплётанный. То же и с наукой: либо общепризнанный классик, либо модный современный учёный.

Есть секрет: если я скажу, что восхищён и являюсь поклонником модного профессора Пупкина, но вот прочитал книжку Зюзькина, и она не плохая – бить меня не станут, ну «типа читает человек всякую ерунду, все читают». Но если я не дай бог сравню Пупкина и Зюзькина, да ещё скажу, что Зюзькин превзошёл в чем-то Пупкина – будут бить и изгонят из приличного общества, признающего авторитет Пупкина. В общем, я опозорюсь и буду считаться человеком глупым и неразвитым. Потому по ночам я могу читать Зюзькина, об этом молчать, публично хвалить Пупкина и говорить без ссылки на источник мысли Зюзькина – я буду считаться интересным человеком с развитым сильным мышлением, но это будет лишь усиливать авторитет Пупкина в глазах окружающих: человек, говорящий очень правильные и интересные мысли, признаёт авторитет Пупкина – значит, Пупкин ещё круче, чем мы думали.

То есть мне опасно говорить, что я увлечён чем-то не признанным и не модным, что я уважаю малоизвестного или неизвестного человека, что я

покупаю вещи в немодных и непризнанных местах, и прочее. В каждом социальном кругу и срезе существует свой одобряемый набор: кого читать, что покупать, куда тратить, и прочее. И если человек вдруг говорит что-то, неизвестное людям своего круга, то есть не модное, не признанное, не уважаемое и не считающееся образцом чего-то – хоть стиля, хоть мыслей – то он сильно рискует, и значит у него есть причина идти на такой риск. Удивительно, но это относится и к почитанию «денежных мешков»: крутиться вокруг признанного «денежного мешка» – чиновника, бизнесмена – это «круто», этим подчёркиваешь свой уровень «допуска» к благам жизни, – а вот крутиться вокруг непризнанного «очень большого денежного мешка» – это «фи», моветон, гадость, низость и прочее. Практически как с кошерной едой у некоторых народов: деньги одного бизнесмена «кошерные», и ему можно «лизать зад», а другого «не кошерные» – и ему «лизать зад» позорно. Доходит до этого.

Всё вышесказанное говорит о том, что если вокруг вас образуется свита, значит, вы либо «одобрены сверху» – и свита, воспевая вас, лебезит перед тем, кто вас одобрил, – либо вы стали модным в тусовке или срезе общества – и свита причастностью к вам выражает свою продвинутость и допущенность к самому модному, подчёркивает свою некую местечковую элитарность. Либо напрямую имеет от вас или через вас свою реальную выгоду – причём эта выгода не считается «не кошерной». А вот если у вас ничего из перечисленного нет, но вокруг вас образуется свита – стоит «напрячься».

Может вы думаете, что вы очень весёлый человек, и вас все любят, может думаете, что вы очень умный, и ваши мысли интересны кому-то, кроме вас, может считаете, что вы обладаете каким-то немислимым талантом – может чем и обладаете, но, в первую очередь, гипертрофированной наивностью и, возможно, прогрессирующей манией величия. Вы можете быть «в тусовке», можете быть уважаемым в тусовке – но получить свиту из-за личных качеств, интересных мыслей, талантов и прочих личных «заморочек» невозможно. Если заметили вокруг себя свиту, откройте новостную ленту, «Форбс», и если там не обнаружите, что пока вы спали, стали очень модным или богатым, то стоит задуматься о том, что происходит.

Вы можете писать хорошие стихи, и будут люди, которым они нравятся, можете говорить интересные мысли, и будут люди, которым они нужны и помогают, можете быть богатым и вести бизнес, и будут люди, которые вас ценят и уважают за это – но это не свита, это нормальные отношения между вами и людьми, которым интересно и нужно то, что вы делаете. А тут вы обнаруживаете свою собственную свиту, остаётся только проверить, не появилась ли у вас корона и не нужно ли её поправить. Без причины свита не появляется – а у вас нет объективной причины из вышеперечисленных для её появления, и тем не менее, она появилась. И что страшнее всего для вас – вы поверили, что это нормально, что так и должно быть.

Люди могут объединиться вокруг человека, который что-то делает общественно полезное – организует походы, отстаивает их интересы перед

начальством, то есть является в чём-то лидером. Но это не свита, а единомышленники, просто группа. Они могут хвалить или ругать лидера. Но у них нет причин излишне напрягаться – льстить ему, пытаться понравиться и прочее. А свита только этим и занимается, и часто вообще не понятно, что объективного столь почитаемый делает для них – в лучшем случае, «деньгами сорит», а свита подбирает.

Всё это надо понимать, иначе при особой «бдительности» в Сервенты можно записать кого угодно. Делаящий вам комплимент человек – просто вежливый человек. Собравшиеся на ваши именины друзья вас хвалят, вы в центре внимания – просто воспитанные люди, ведущие себя в соответствии с поводом встречи. Люди, которые используют ваш ресурс с вашего молчаливого согласия – катаются на вашей яхте, используют вашу квартиру для тусовок, ваш единственный в деревне трактор, чтобы вспахать свои грядки, или расшаркиваются перед вами по причине занимаемой вами должности – это просто подхалимы и лицемеры, в каких-то случаях могут представлять даже свиту. Это ваше личное дело, находиться или нет в центре внимания группы подхалимов – иногда это нужно, если вам одиноко одному сидеть в своей вилле с видом на океан, а иногда они вам надоедают, и вы их прогоняете. Но это не Сервенты – есть явный повод подхалимажа и возможность самому решать, хотите или не хотите вы их видеть. От подхалимов есть, конечно, вред: они искажают реальность так, как вам приятно её видеть, и создают ложное впечатление вашего величия, могут предать в любой момент – но если вы это понимаете, то ничего в этом нет страшного. Потому не надо всех вежливых людей и подхалимов записывать в Сервенты.

Сервенты, во-первых, окружают вас очень плотно, по сути, перекрывают собой практически все каналы взаимодействия с внешним миром: образуют вокруг вас из себя оболочку, информационный кокон. И Сервенты настолько навязчивы и прилипчивы, что вам не удастся отвязаться от них – они всегда будут там же, где и вы. В какой-то момент вы понимаете, что они уже пролезли в ваше личное пространство, вашу личную жизнь – как будто проросли в неё. Ни первого, ни второго признака у вежливых, воспитанных людей, подхалимов, групп по интересам нет.

Есть ещё один признак: Сервенты занимают место у вас в голове. Они всё больше присутствуют у вас в мыслях, часа не проходит, чтобы вы кого-то из Сервентов не вспомнили – они как будто поселились в ваших мыслях. Человека, даже подхалима, можно вспомнить – но не вспоминать же его всё время, это больше напоминает уже какое-то навязчивое состояние, зависимость. В действительности, так и есть: у вас формируется зависимость от Сервентов, и действительно возникают навязчивые мысли с их участием. Это говорит о том, что им удалось перекрыть вашу связь с внешним миром, у вас не осталось иных внешних объектов, кроме Сервентов – они стали вашей единственной внешней реальностью. По сути, они изолировали вас от внешнего мира и тщательно следят, чтобы эта изоляция сохранялась:



возникает впечатление, что у этих людей масса лишнего времени и средств, чтобы следовать за вами, нет своих дел – такая нерациональность расхода времени и средств кажется с какого-то момента всё более подозрительной.

Кажется, что такую нерациональность можно объяснить внутренней пустотой этих людей и испытываемой ими скукой. Сервенты, действительно, пусты: эти люди ничем не увлечены, не заняты, не могут сами себя развлечь или чем-то заполнить своё время, как будто им настолько скучно наедине с собой, что они боятся остаться в одиночестве. Но при этом они ещё скучны эмоционально: они боятся ярких эмоций и ощущений, точно также, как их боятся люди социотипа Честные. То есть, они напоминают варанов – гигантских ящеров. Вараны ядовиты, но их яд очень слабый. Поэтому они кусают жертву, потом неотрывно ходят за ней и ждут, когда яд подействует, жертва ослабнет и упадёт, станет беспомощной – и вот тогда они попируют. Ходят группой за «укушенным», моргают глазками и ждут – вот и вся их эмоциональность, – а громких звуков боятся – жертва хлопнет в ладоши, они отбегут подальше и снова подходят, когда жертва успокоится. Вот и Сервенты не эмоциональнее варанов, но, в отличие от варанов, могут имитировать разные переживания – радость, увлечённость, восторг и прочее.

Читал когда-то одну историю про то, как женщина у себя дома держала группу варанов. Они покусывали её за пятки, а потом ходили за ней по дому всей толпой, заглядывая в глаза. Женщина думала, что вараны так с ней играют – покусывают её. А ходят неотрывно следом и заглядывают в глаза, потому что очень её любят. Когда она узнала истинную причину такого поведения, немало удивилась.

В этой безэмоциональности Сервентов – в страхе перед яркими и сильными эмоциями – и находится для жертвы возможность выхода, разрыва с ними, – но этот метод подходит не для всех, нужно самому обладать широким эмоциональным диапазоном. Вот представьте реакцию вышеописанной группы варанов, которая никак не дожждётся, когда их хозяйка наконец упадёт и превратится в их обед. Но вместо этого хозяйка вдруг начинает петь и танцевать – вараны напрягутся и удивятся: что-то пошло не так. Но если хозяйка внезапно развеселится по-настоящему и не просто будет петь и танцевать, а войдёт в «гусарское» состояние, превратится в фонтан восторгов и радости, начнёт шутить «за гранью», схватит за хвост одного из варанов и предложит им в шутку запустить «воздушного змея», завяжет двум другим хвосты и предложит играть в перетягивание каната, вспрыгнет на самого крупного варана и объявит, что объезжает дикого мустанга и прочее... Вараны решат, что их яд оказал на хозяйку какой-то особый веселящий эффект, что хозяйка заранее знала, что их яд, вместо того, чтобы её убивать, как нормальную «приличную» жертву, оказывает пьянящий эффект – потому и завела варанов именно с этим умыслом, специально их заманила к себе, чтобы эксплуатировать – чтобы вараны её кусали... Вараны в ужасе разбегутся, вышибая по пути окна и двери в доме, а потом всю оставшуюся

жизнь будут рассказывать своим знакомым земноводным ужасы про такую коварную ловушку, коварную хозяйку и причитать, что чудом остались живы.

Дело в том, что человек – личность множественная. В разных ситуациях мы ведём себя по-разному, нередко как будто мы в разных ситуациях разные люди: в одних, мы грустные и приличные, в других, весёлые и разнузданные, в третьих, смелые, в четвёртых, начинаем что-то мямлить. Можно сказать, что когда мы меняем поведение, то есть включаем одни свои качества и выключаем другие, у нас происходит замена ведущей субличности. Мы то «включаем» философа, то «поэта», то «ребенка», то «шалуна» – набор сублинностей внутри каждого человека безграничен. Но в обычной жизни мы этого не знаем, потому что большую часть времени проводим в ограниченной социальной среде – дом, работа, рестораны, – и хорошо обходимся небольшим набором излюбленных сублинностей. При этом социум предписывает нам определённые рамки поведения – что прилично, а что нет, что морально, а что аморально, – и эти предписания отличаются при движении общества к его «зиме» всё более жёсткими и узкими рамками. При переходе от одной субличности к другой человек получает прилив энергии, а так как обычный человек производит смену сублинностей посредством смены деятельности и контекста, то считается, что для отдыха необходима смена деятельности и контекста: поработал с документами – поиграй в теннис, просидел год в офисе – соверши путешествие на море. Растущие запреты и ограничения поведения и привычек в движущемся к «зиме» обществе не случайны: людьми, лишёнными энергии, проще управлять – правда и ждать от них чудес открытия новых «земель» не приходится, но в этот период никому это и не нужно.

Находясь в одной среде общества, проживая на одном месте, мы всё больше адаптируемся к жизни в этих условиях и, значит, учимся обходиться всё меньшим количеством сублинностей. А с возрастом становимся всё «мудрее и опытнее», то есть ещё больше адаптируемся – и количество ведущих сублинностей постепенно уменьшается. А потом сидим значимостными печальными сухарями на лавочке около дома и вспоминаем молодость: в действительности, мы вспоминаем себя в период, когда могли себе позволить использовать широчайший диапазон сублинностей. То же касается и моментов, когда я вдруг начинаю ощущать себя в обществе или перед людьми слабым: я запретил себе использовать какие-то сублинности, которые бы «в бараний рог» скрутили моего собеседника или как семечки щёлкали текущие «жизненные ситуации». И чувствую себя, как в стихке, с оставшимся набором сублинностей, не приспособленных для действий ни в таких ситуациях, ни в таком контексте: «Стою на асфальте я в лыжи обутой... и т.д.».

То же можно сказать и про различные состояния аффекта и маньяков: в ряде ситуаций набор «разрешённых» сублинностей становится столь узок, а запрет выходить за этот набор столь силён, что уровень энергии человека при таком ограниченном наборе сублинностей становится критически низким, и сознанию – а оно «запитывается» как раз от этих источников – этой энергии

уже не хватает сдерживать рвущиеся из бессознательного «запрещённые» субличности, – в итоге, из человека вырывается какая-то субличность с набором анти-качеств относительно «разрешённого набора сублинностей», с целью разрушить сдерживающие запреты: доброта заменяется жестокостью, запрет причинять боль желанием причинить боль, и прочее. Как сказал Юнг, «в самом правильном человеке живут самые большие демоны». То есть, чем больше у человека сознательных ограничений и запретов, тем меньше у него энергии, и тем сильнее внутренний бессознательный конфликт между его требующими выхода сублиностями и этими сознательными запретами. Этот конфликт разрушает человека изнутри и требует компенсации внешним поведением: всё, что напоминает человеку об этом конфликте во внешнем мире – в поведении других людей, их эмоциях, правилах социума – вызывает агрессию и требование запретить, убрать раздражитель из общества. В этом механизме «подавленной и требующей выхода энергии» находится одна из ловушек «чрезмерного контроля», потому что при росте контроля растёт и требующий выхода бессознательный потенциал – и в какой-то момент у всего общества может «сорвать резьбу» и ознаменовать хаосом начало нового этапа общества. В этом состоит одна из опасностей растущего контроля, потому что не знаешь, в каком месте произойдёт этот прорыв в обществе, организации, семье.

Когда Сервенты берут человека в кокон, они фиксируют и его «допустимое поведение», которое постепенно, со временем всё более ограничивается. При этом, отделяя человека от реальности и «фильтруя» информацию, Сервенты создают человеку ложное впечатление того, что он становится всё более адаптирован к реальности, обществу, происходящим в нём процессам. Лесть и комплименты дают сознанию дополнительную энергию, предотвращающую «выход» сильной субличности из бессознательного. Причём, в человеке культивируется присутствие всё более слабых и незащищённых сублинностей.

Можно образно представить человека, как некое помещение: бессознательное, в котором находятся субличности, и в котором есть лишь один выход, например, дверь или окно, связывающее это помещение с внешним миром – сознание человека. Человек свободный в этой комнате имеет широкую дверь, в которую выходят во внешний мир и возвращаются живущие в комнате субличности. Человек «закомплексованный», то есть с сильными запретами поведения, имеет узкую дверь или вовсе окно, а часто ещё и с решёткой, через которую с трудом протискиваются только «самые худые субличности»; а иногда ещё и надзиратель есть у двери – сильный социальный контролёр, который ещё и не каждую субличность выпустит.

Так вот используя метафору человека как комнаты с дверью-окном, можно сказать, что Сервенты, не спеша, замуровывают это окно до тех пор, пока оно совсем не исчезнет: всё более сужают эту связь между внутренним и внешним миром до тех пор, пока она не оборвётся. Человек превращается в чистое сознание, по сути, просто компьютер, за который можно посадить

своего оператора – субличность эгрегора Нищих. Чаще всего, человек-жертва Сервентов, конечно, становится просто безумен, превращается в некоего блаженного или юродивого, который с чистыми добрыми глазами всё ищет дверь в комнату к своим субличностям. Такой человек практически социально становится ни на что не способен, а всё призывает к чему-то доброму и чистому, например, он может спятить как угодно, но обязательно будет нести какую-нибудь не привязанную к реальности ересь, опускаясь всё ниже на дно социума. Причина такого помешательства в том, что человек ищет и не может найти вход к себе в «бессознательный дом». За счёт такого безумства, каким бы человек с позиции своего бессознательного и своих субличностей, ранее не был мощным, он становится социально недееспособным и безопасным. Его как будто вывели из игры, он больше не будет мешать ни Нищим, ни проводить свои идеи и проекты в жизнь, ни влиять на что-то в обществе. Если пойти дальше, то эгрегор получает всю мощь этого человека – поглощает или порабощает весь набор его субличностей, а это море энергии. А если ещё дальше – то и самого такого человека, ставшего чистым сознанием, можно сделать Нищим, подсоединив через Сервентов к самому эгрегору Нищих. Я, кстати, никогда не встречал Сервентов, которые бы говорили о трудовых успехах или не занимались демагогией – а вот развить чувство избранности, порекламиривать какие-то «мутные» схемы получить «всё и сразу», таких встречал. Потому такое подсоединение потерянного сознания к эгрегору Нищих сложностей не вызывает.

Можно даже пошутить, что Сервенты – это агитбригада Нищих. Как в анекдоте СССР про агитацию:

«Умер крупный партийный функционер. На том свете его спросили, куда он хочет – в рай или в ад. «Покажите, я сам выберу». Ему показали. В раю праведники сидели за партами, а ангелы читали им вслух передовицы газет. В аду выпивали, играли в карты, рассказывали анекдоты, танцевали полураздетые девушки. Функционер выбрал ад. Его тут же потащили на огромную раскалённую сковородку, подталкивая раскалёнными вилами. «Как? Вы же мне показывали совсем другое». – «То был наш агитпункт».

Действительно, то, что делают Сервенты, очень похоже на агитацию «как хорошо жить в мире Нищих».

Можно подвести промежуточный итог: Сервенты посредством ограничения моделей поведения человека как будто закупоривают выход его субличностей, как джина в бутылке, до тех пор, пока человек совсем не потеряет связь со своим внутренним миром.

Исходя из вышеописанной модели действий Сервентов, становится понятно, что вам надо выйти из ограниченного ими вашего поведения. И вот первая модель выхода состоит в «обрушении всей стены, на которой было окно», потому эта модель подходит не всем. Вам надо вызвать к жизни субличность, которая противоречит заданному Сервентами поведению и которая является у вас достаточно сильной. Сделать это надо разово, но в полное своё удовольствие. И эмоциональная составляющая этой субличности,

её тяга к жизни должна серьёзно превосходить эмоциональные возможности Сервентов. Например, поведение купца в среде пуритан, гусара в среде натянутых научных сотрудников, и прочее.

Но надо понимать, что, прежде чем расслабиться и посмеяться над той моделью поведения, которую инсталлируют вам Сервенты, необходимо потерять к ним самим интерес.

В первую очередь, следует избавиться от иллюзии, что вы являетесь центром мира, и мир вращается вокруг вас. Именно эту вашу иллюзию в отношении себя самого эксплуатируют Сервенты. Надо принять то, что ничего особенно выдающегося в вас нет – вы просто человек, такой же, как и остальные.

Во-вторых, надо избавиться от иллюзии о самих Сервентах. Сервенты, как и Гоблины, всё время преувеличивают свою значимость и возможности во внешнем мире. В какой-то момент вы поймёте, что это не «выдающиеся люди», а просто лентяи и бездельники, которым нечем заняться.

Также нужно осознать и то, что Сервенты не являются ни вашей группой поддержки, ни тем более друзьями. Сервенты никак не связывают вас практически с внешним миром, что бы вам они в глаза не говорили. Они, как бы вас не хвалили в глаза, не вынесут информацию о вас во внешний мир. Они в хвалебной форме не будут о вас рассказывать обычным людям, не будут рекомендовать им с вами иметь дело, не будут рекламировать или продвигать вас в социуме. Выше описано, почему так: если вы были для социума «не кошерны», то после работы Сервентов станете ещё более «не кошерным». Задача Сервентов изолировать вас, а не продвигать в социум.

Более того, вы не раз увидите, как Сервенты мило общаются с людьми, которые вам неприятны или с которыми у вас конфликт. Согласитесь, странно, что человек, который уверяет вас, что он ваш друг, у вас за спиной дружит и с вашими недоброжелателями. А по тому, что, вроде без явных причин, вы в обществе становитесь всё более «не кошерны» – на вас странно смотрят, всё более игнорируют ваши интересы – не сложно понять, что именно рассказывают о вас в обществе Сервенты. Говорили бы то, что говорят вам, вас бы в социуме цветами встречали, а не захлопывали бы двери перед вашим носом и не задёргивали бы шторы при вашем приближении.

Отметим и то, что может показаться, что за время общения с Сервентами вы становитесь сильнее – но это иллюзия. Социально, по причине потери реалистичности и адаптации, вы слабеете как социальная фигура в обществе.

После того, как вы всё это поняли, и поняли, что Сервенты никакой реальной пользы в вашу жизнь не приносят и никогда не принесут, а лишь нагадят вам в ваших делах, пройдёт и интерес к ним, как к помощникам или партнёрам в социуме. Как только вы примите, что это совсем бесполезные и бессильные люди, вы перестанете рассчитывать и на их помощь в чём угодно.

Когда вам удалось укротить свою значимость – иллюзию о своей уникальности и важности – когда вы потеряли интерес к Сервентам как социальным фигурам, только тогда вы можете что-то делать. Например,

обрушить «стену», если вы на это способны, после чего в рассыпную и с воем, Сервенты разбегутся.

А что делать, если вы не способны освободить свои субличности? Тогда надо обратиться к причине того, почему вас окружили Сервенты. В действительности, причина банальна: вам есть чем гордиться. Вы что-то делали, создавали и развивали – и достигли в этой деятельности колоссального мастерства. И дальше вам развиваться, по сути, некуда. Например, вы достигли мастерства в области управления, продаж, знаний какой-то области и прочее. Это достижение относится не к внешним объектам, а к вашим внутренним достижениям. И та форма, в которой вы этого мастерства достигли, стала вам «мала», вы её переросли, и вам нужна другая форма использования вашего мастерства. Но, как говорят, «кошка птица ленивая, пока не пнёшь, не полетит». И вот такой «пинок» и приносят Сервенты. Они восхваляют вас именно за то, чем вы и сами гордитесь – потому вы и попались: вы с ними согласны, что вы просто супер-мастер.

А это значит, что так или иначе, Сервенты связаны с самой формой того, чем вы занимались. И в действительности, не столько Сервенты сужали диапазон вашего поведения, сколько этого требовала форма вашей деятельности – и потому вы им позволили усилить процесс обеднения ваших используемых субличностей. И получается, что единственный способ без «обрушения стены» освободиться от Сервентов – это освободиться от формы деятельности. По сути, это означает, что в данной области деятельности вы сделали всё, вам надо её оставить и двигаться дальше – искать себе следующую область приложения сил, причём непосредственно связанную с социумом, можно сказать, прикладную область.

Человек развивается по траектории, напоминающей гору. У подножья он ещё ничего не знает и не может. Но поднимаясь в гору, он совершенствуется – подъём трудный и тяжёлый. И достигает вершины горы – он стал мастером. Но беда в том, что, поднимаясь всё выше и выше, приобретая знания и понимания, он всё дальше уходит от подножия горы – от реальности. Его знания велики, но они не применимы в жизни, он утрачивает практичность и общий язык с «жителями у подножия», с обычными людьми. По сути, когда человек стоит на вершине, для жителей равнины, сколь бы не велики были его знания, они не представляют никакой ценности. Получается разрыв и парадокс: столько сил потрачено, чтобы приобрести столь великие знания, и чем они более значительные, тем более бесполезные. Человеку надо спускаться с горы, возвращаться к жизни. И выясняется, что если подъём к знаниям был труден, то спуск с горы – приложение знаний на практике – ещё сложнее. Да и стоящему на горе такой спуск кажется презренным делом, не стоящим его «великого внимания». А спускаться надо, иначе для людей такой человек будет просто сумасшедшим, несущим бред. И если человек застрял на вершине, появляются Сервенты – они окружают его и не оставляют выбора: либо он станет сумасшедшим бродящим по горам стариком, либо спустится вниз. Понять это стоящему на вершине горы человеку непросто – но проверка

достойна человека, достигшего в своём мастерстве какой-то высоты: это проверка на разумность и способность осознавать происходящее. Если человек её проходит и начинает спуск, Сервенты его оставят в покое.

Вот и получается, что выйти из окружения Сервентов можно одним способом: отказаться от собственного величия, своих достижений и даже той формы дела, которым занимался. То есть перестать кричать самому, что «я великий», «мои достижения бесценны и феноменальны», и проще взглянуть на всё это: ну что-то понял, достиг и сделал – ну не всю же жизнь теперь об этом орать и гордиться этим, надо жить дальше. И поняв, что в старой форме деятельности я ничего нового уже не сделаю, отказаться от неё и начать новую область деятельности или форму для приложения своих сил. Если сказать об этом Сервентам, то они начнут усиленно отговаривать – наверно, не надо объяснять, почему. Потому в какой-то момент я должен потерять интерес к тому, чем занимался. Отношения с человеком прекращаются тогда, когда рвётся эмоциональная связь с ним – когда мне нечего ему сказать, и ему мне сказать тоже нечего. Вот этого момента и нужно достигнуть: смотрю я на Сервентов, ничего к ним не чувствую, то, что они говорят, вызывает во мне скуку – да и им особенно становится нечего сказать. Образно, наступает тишина. А параллельно я пытаюсь что-то делать в новой форме или новой области. И я свободен от Сервентов.

Но надо понимать, что это я там, на «своей вершине горы» был супер-мастер и гордился величием, а в новой области я никто и звать меня никак. То есть мне надо смириться с тем, что придётся действовать как все обычные люди – просто и без гонора что-то просто делать. На это способен пойти не каждый человек: больше десяти лет отчитав в крутом институте лекции по электронике и постоянно слыша восхищения от людей о моём уровне знаний – я иду просто инженером-электронщиком на предприятие или занимаюсь ремонтом аппаратуры. Если мои знания правда великие, то и тут я быстро достигну уровня колоссального уважения. А такое «падение» для многих унижительно, они предпочтут сумасшествие в среде Сервентов. Да вот только Серветы уйдут, а сумасшествие не просто останется, а начнёт прогрессировать. Как говорится, кому дано много – с того много и спрашивается.

Это, конечно, всё печально, но надо понимать, что, делая такой шаг, в действительности, я не спускаюсь «с горы», а просто оказываюсь у подножия следующей горы – а вот это следующее подножье находится не ниже достигнутой мной вершины. В действительности, что бы там не считал ум, я развиваюсь, эволюционирую. И если я пойду к этому новому подножью для того, чтобы покорить следующую гору знания и мастерства, то уже через какое-то время мои прошлые достижения мне покажутся чем-то смешным и наивным. Примерно, как состоявшийся писатель внезапно обнаруживает свои школьные сочинения начальной школы: он, конечно, улыбается, читая этот детский лепет – который когда-то, в его девять лет, ему казался верхом писательского мастерства.

Потому, поняв, что вы окружены Сервентами, у вас есть два выхода. Потеряв интерес к Сервентам и «своему величию», вы можете вывести свою сильную «неформатную» субличность и повеселиться от души – «обрушить стену»; либо попрощаться со старой формой деятельности и привычкой считаться мастером – и начать применять себя в новой форме или области. В последнем случае, конечно, Сервенты будут пытаться втянуть вас обратно – в старую форму и значимость, не поддавайтесь: теперь мне это не интересно, я не знаю, как это делать – сведите разговоры с уровня ответов своего мастерства на обычный бытовой треп без ответов и вашей позиции «сверхху».

Есть, конечно, и третий вариант, который, наверно, пытаются применить обычные люди: в грубой форме просто послать этих милых интеллигентных людей. Но так как мы имеем дело с Нищими, последствия такого «простого и эффективного» шага непредсказуемы и нарушают главное правило взаимоотношения с Нищими – бесконфликтность. Безусловно, когда вы заводите и посылаете этих милейших людей, вы выпускаете какую-то сильную субличность – но такой «выпуск» напоминает выпуск «маньяка», происходящий бесконтрольно и несущий вокруг хаос. Вот когда вы сознательно выпускаете сильную субличность, чтобы «запустить змея» – как в примере с варанами, – вы веселитесь, вы не злобны. Вероятнее всего, после того как из «замурованной комнаты» вашего бессознательного вырвется способное напугать субличность-чудовище, у вас есть все шансы через какое-то время самому превратиться во что-то омерзительное: вы сойдёте с ума, но не заметите этого – скорее всего, превратитесь в Гоблина.

Потому остаётся только два варианта: выпустить сильную субличность – показать максимально эмоциональную, ироничную и яркую сторону своего характера, либо попрощаться со старой формой деятельности и перейти в новую. Но отмечу, что даже после того, как «рухнула стена», и Сервенты с визгом разбежались, стоит переосмыслить ценность своего мастерства и форму своей деятельности, как во втором варианте выхода – просто теперь у вас на это больше времени. Если вы, конечно, не хотите в перспективе и часто ближайшей, снова встретиться с ещё более сильными Сервентами.

Наверно, остался вопрос о том, почему я лишь намечаю метод «обрушения стены», его не раскрываю, и почему после его применения Сервенты разбегаются в ужасе с визгом. Повеселю вас. Дело в том, что этот метод способен применить лишь социотип Блеф. Чтобы Блеф понял, что именно надо выпустить, я информации дал достаточно, потому что он занимается «эпатажем» в отношении людей постоянно. А суть состоит в том, что, в действительности, «обрушение стены» является пусть и баловством, но определённого рода мистерией, в которой человек раскрывает, как в финале карточной игры, свой эгрегор посредством выпуска сильной субличности. И это не грозное или пугающее проявление – наоборот, для самого человека, а значит и эгрегора, это форма расслабления и веселья. Человек как бы предлагает Сервентам, пойманым на «моменте», поменять свой эгрегор на предлагаемый. Если они расслабятся и присоединятся к его «танцу»,



подхватят его волну расслабления – они как пробка из бутылки, выйдут из утягивающего эгрегора Нищих в предлагаемый им эгрегор. Тем более, длительное время они так хвалили, восхищались и воспевали свою жертву, что «жертва» предоставила им шанс на деле стать такими же «потрясающими и восхитительными». Как говорили раньше, им предложили «подтвердить свои слова действиями». Если посмотреть в корень, то происходит прямое противостояние эгрегора Нищих и эгрегора их «жертвы» – отсюда и острота, наполненность момента. Выясняется, что в действительности, это не «несчастный» человек был «жертвой» Сервентов, а ровно наоборот – они, в действительности, были объектом охоты. И вопли, визг, улепётывание сквозь закрытые двери и окна разбегающейся группы Сервентов в такой ситуации вполне объяснимы – хотя не поддаются логике: испуг идёт от самого эгрегора Нищих, которого поймали в ловушку. О дальнейшей судьбе таких «подставивших» эгрегор Сервентов умолчим, тем более, как было уже сказано, у них остаётся шанс вернуться в состояние обычных людей.

А так как для такого «обрушения стены» нужно очень тонко поймать момент, в этом моменте надо быть естественным, на такое «обрушение стены» даётся лишь одна попытка, и второй не будет: если ошибиться, Сервенты перегруппируются, и вся ситуация станет намного сложнее, – если человек не понимает, о чём идёт речь, не уверен, что способен «поймать момент», не уверен, что способен выпустить именно нужную субличность и быть в ней как «рыба в воде» на пиковых «гусарских» или подобных эмоциях – то лучше и не надо. Достаточно просто в общих чертах знать о существовании такого способа. Возможно, когда будет происходить рядом с вами что-то непонятное и логически необъяснимое – почему у людей такая реакция, ничего же не произошло, – вы узнаете по описанию применение этого «метода».

Потому, если не уверены в своих силах, используйте метод второй, более спокойный и гарантирующий результат без «цирка с клоунами».

## **Заключение**

Мы рассмотрели феномен Нищих. Для кого-то изложенная в книге информация была новой, кто-то уже был знаком с этим феноменом. Подведём итоги.

В первую очередь, Нищие в обществе являются неким фильтром, отделяющим сильное от слабого. И реагируют они только на «движение»: Нищие всегда там, где происходят какие-то изменения – в обществе или в жизни человека. Потому, в отличие от обычных абьюзеров, просто так Нищие в вашей жизни не появятся никогда. Если вы встретили Нищего, значит вы эволюционируете, даже если, возможно, сами этого не осознаёте. По тому, какой тип Нищего вам встретился, можно сказать, в какой области у вас

происходит прогресс, и часто это может подсказать, что вам делать в жизни дальше, или просто осознать, что у вас происходит в жизни.

Все Нищие объединены одним состоянием «не-собственника». Одни это состояние выражают через агрессивный абьюз или рыдания. Другие, «призрачные существа», через некое демонстративное «принятие своей судьбы» – благодарны уже за то, что вы для них делаете. Третьи состояние «не-собственника» проявляют через бездумное и глупое присвоение чужого – от чего сами и страдают в итоге. Четвёртые группами пытаются присвоить вас лично себе. Но все они живут в параноидальном состоянии «не-собственника, присвоившего себе чужое» – Нищего. Нищий может параноидально бояться, что у него что-то отнимут, а может демонстративно портить имущество – прикуривать от денежных купюр, выбрасывать дорогие украшения, как бы демонстрируя, что он выше этой собственности, и она для него значения не имеет. Конечно, не имеет, потому что, по сути, она не его – грех безнаказанно не испортить чужую вещь.

Нищие не существуют, потому что у Нищего нет его индивидуального Я: это представители группового эгрегора. Этим объясняются их феноменальные возможности и способности, как правило, недоступные обычному человеку. И в действительности, Нищие отражают и усиливают ваши собственные страхи, амбиции, жалость к себе и прочее. Если вы понимаете эту особенность, способны её осмыслить – то вы способны преодолеть и Нищих на пути своей эволюции. Для того, чтобы это было сделать проще, в книге приведены основные методы.

Но жизнь намного сложнее, чем любое описание. Тем более, если речь идёт о Нищих. Сила Нищих в их способности маскироваться, выставляя себя практически любыми «социальными персонажами». Вступая в борьбу с этим персонажем, и не понимая, что имеет дело с Нищим, применяя неподходящие методы, способы и понимания, человек испытывает серьёзные сложности. Потому понять, что перед вами именно Нищий – это уже полдела при прохождении «через него».

В книге приведены четыре основных типа Нищих, наиболее изученных. Более чем уверен, что существует ещё бесчисленное множество других «видов», но как правило, все эти «неформатные» Нищие либо слабее приведённых в книге типов, либо являются их гибридами, мутируют из них. Потому в жизни поняв, что человек обладает признаками Нищего, изучив его и придя к выводу, к какому типу он больше всего относится – какой из четырех описанных типов в нём доминирует, и применив соответствующий этому типу подход – у вас есть все шансы с наименьшими потерями пройти и такого Нищего-«мутанта».

Также надо очень чётко отделять Нищих от «токсичных людей» и простых абьюзеров – по причине того, что это разные явления, и с ними работают разные методы. Но даже если вы ошиблись, ничего страшного не произойдёт: Нищие – это проверка на разумность, и взаимодействие с ними имеет учебно-развивательную задачу в вашей жизни. Можно сказать, такой

«практикум», «выезд в поле» – но, и это зависит уже не от нас, это малоприятный практикум. Более того, я уверен, если вы будете способны разобраться с Нищими, то простые абьюзеры для вас тоже не будут представлять сложную задачу.

Дополнительно к уже сказанному можно отметить, что и атмосфера какого-либо места может много сказать. Если в атмосфере места вы ощущаете «висящие в воздухе» напряжение, тревожность, паранойю – это «нотка» Гоблинов. Если в каком-либо месте вы, вне зависимости от фактической температуры, замечаете некую атмосферу склепа, как будто оказались в подвале – сырость, пробирающий холод, кладбищенскую пустоту – это в атмосфере присутствует «нотка» Спирита. Ощущение, что всё вокруг декорации, не настоящее, что это всё как-то театрально и фальшиво – «нотка» Гомункулов. В этом может не быть ничего особенного, и вам всё это просто померещилось, но стоит обратить внимание, как в таком месте будут развиваться процессы, в которых вы участвуете: атмосфера как бы вас предупреждает о тех сюжетах и сценариях, которые имеют наибольшую вероятность быть разыгранными, или о тех людях, которые в такой атмосфере находятся.

Также стоит сказать о вещах и процессах. В ряде случаев какая-то вещь, как правило, достаточно ценная – например, дом или машина – может в вашей жизни сыграть роль Нищего. Например, вы купили машину, и всё больше впадаете в тревожность и паранойю «как бы чего с ней не случилось». Или приобрели дом, и поняли, что процессы вокруг него отнимают всё ваше время, пожирают всё больше ваших средств и изматывают вам нервы – но войдя во взаимоотношения с домом, вы как будто ему принадлежите, не можете оставить, отъехать от него и прочее, а в процессах вокруг дома – документах, ремонте, обслуживании – всё время возникают, как «из рога изобилия», проблемы. То же касается и процессов: вдруг вы замечаете, что из-за работы, которая, вроде, не такая уж и тяжёлая, вы перестаёте жить – работа всё больше диктует вам, какие эмоции проживать, как себя вести и прочее: вы как будто стали придатком какого-то процесса.

И в первом случае, с атмосферой места, и во втором случае, с вещами и процессами, следует определить, свойства какого уровня Нищих присутствуют – хотя объективно человека Нищего нет: это определит и объяснит, как и почему происходят события, и определит путь выхода из сложившейся ситуации с вещами, процессами или местом с соответствующей атмосферой, если вы там «застряли».

И в заключение стоит отметить, что осмысление окружающего мира помогает преодолевать встречающихся Нищих на вашем пути. Как и осмысление встречающегося вам Нищего неизбежно приводит опять же к осмыслению окружающего мира, его устройства, принципов функционирования – но посредством конкретного Нищего вы осмысляете именно ту часть мира или самого себя, которая вам важнее всего в данный момент. Потому, как бы то ни было неприятно, но относиться к Нищим стоит

как к объектам, позволяющим вам самим развиваться «семимильными шагами».

## Библиография

1. Алена Голзицкая, «Нужен детокс: как распознать токсичные отношения и выйти из них», РБК, «Стиль и Здоровье», 27.08.2021
2. Шахида Араби, «Нарциссический абьюз. Как распознать манипуляции, разорвать травмирующую связь и вернуть контроль над своей жизнью», изд. Манн, Иванов и Фербер (МИФ), 2023
3. Джастин Крюгер и Дэвид Даннинг, «Эффект Даннинга-Крюгера», Justin Kruger; David Dunning. Unskilled and Unaware of It: How Difficulties in Recognizing One's Own Incompetence Lead to Inflated Self-Assessments (англ.) // Journal of Personality and Social Psychology, 1999
4. Даниил Андреев, «Роза мира», изд. Азбука, 2021
5. «Грибы-убийцы и насекомые-зомби исследованы на «Земле леопарда», статья факультета биологии от 09.08.2018, [www.msu.ru](http://www.msu.ru), МГУ им. Ломоносова

Социальная паразитология.

**Нищие абьюзеры**

*Популярная психология*

автор

Кронин Сергей

[www.499msk.ru](http://www.499msk.ru)

[Канал на YouTube](#)

*Электронное издание*  
Москва, 2024 г.